

Girasek Károly  
2651 Rétság  
Orgona köz 2.  
Telefon: 35/550-436, 30/950-9852  
E-mail: girasek@wnet.hu

Tárgy: Eszrevételek felperesi iratra  
Szám: 15.P.20.149/2008

Nógrád Megyei Bíróság  
Balassagyarmat

*Tisztelt Bíróság!*

A május 27-én az ügyben tartott tárgyaláson átvett felperesi irattal kapcsolatban a következő észrevételeket teszem.

### **Egyrészt kifogásolom a benyújtás határidejét**

A Bíróság a felperest a megelőző tárgyaláson (2008. április 24.) arra kötelezte, hogy 15 napon belül nyújtsa be bizonyítékait az önkormányzat személyiségi jogait sértő keresetének alátámasztására. A felperes a határidőt nem tartotta be, az iratot nem készítette el és nem nyújtotta be. Ugyanakkor kellő igazolással sem szolgált annak okáról. Úgy gondolom, hogy a határidő túllépése jogvesztő (Pp. 95.§. /2, illetve Pp. 130.§ /1. j) Az nem igazolási kérelem, sem nem alapos indok, hogy a jegyzőkönyvet későn kapták meg, hiszen nem a jegyzőkönyvre kellett reagálni, hanem a keresetlevelet kiegészíteni, bizonyítékokat benyújtani. Ugyanígy nem képezheti igazolás tárgyát a felperesi képviselő esetleges külföldi távolléte. Különösen nem, hiszen ezt a végzés meghozatalakor tudnia kellett. Ilyen akadályoztatást nem jelentett. A 15 napos határidőbe pedig 3-4 napos külföldi távollétnek mulasztás nélkül bele kell férni.

**Ezen oknál fogva is kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a keresetet bizonyítékok benyújtásának elmulasztása miatt és megalapozatlanság miatt utasítsa el.**

(Jómagam élhetnék igazolással, és terjeszthetenék elő ilyen kérelmet, hiszen baleset ért, koponyasérüléssel, agyrázkódással, jobb kezemen csuklótöréssel. Ennek ellenére tartom magam a végzésben megadott határidőhöz.)

### **Mit tartalmaznak az iratok**

Azt tapasztalom, hogy a felperes tartalmilag sem tett eleget a Bírósági végzésnek. Egyetlen olyan tény nem jelölt meg, amely valóban megalapozná az Önkormányzat jó hírnevének megsértését. A becsatolt nyomtatványok nem eredetiek és nem hitelesített nyomtatványok. Ilyet – felhasználói szintű számítógépes ismerettel – bárki elő tud állítani úgy, hogy köze nincs a valósághoz. A képernyőn látható internetes oldal képe szerkeszthető, megváltozott tartalommal kinyomtatható. Ilyen módon sem a most, sem a korábbiakban becsatolt ilyen iratok nem tekinthetők érvényes dokumentumnak, tehát bizonyítékként sem vehetők figyelembe.

Felperes a végzés végrehajtása helyett gyakorlatilag megismétli mindazt, amit a keresetlevélben benyújtott, és amit az arra február 29. dátummal postázott előkészítő iratomban tételesen cáfoltam. Ilyen módon a becsatolt anyagok tételes elemzése és cáfolata teljesen felesleges, és csak arra valók, hogy a részletekben elvészve, a lényegről eltereljék a Bíróság figyelmét.

### **A jogviszonykról**

Korábbi előkészítő iratomban részletesen elemeztem, hogy a 2007 január 18 előtti állapotban a felperes nem rendelkezik perbeli jogképességgel sem cselekvőképességgel. Egyszerűbben fogalmazva (velem szembe) semmi köze nincs hozzá, hogy az adott időszakban megkötött szerződés hogyan teljesült. Abban az időszakban a felperessel semmiféle jogvi-

szonyban nem álltam. Ezért is kértem a Taisztelt Bíróságot, hogy az ezen időszakra vonatkozó kísérleteket utasítsa el.

#### A tények:

- Nekem, mint szellemi szabadfoglalkozású megbízottnak a művelődési központtal volt érvényes szerződéselem. Az intézmény önálló jogi személy, vezetője önállóan gyakorolhat jogokat. Az így létrejött szerződéssel kapcsolatban elszámolni csakis neki tartoztam. Mint azt többször leírtam, és egy korábbi per tanúmeghallgatásában az intézmény igazgatója elmondta, hogy a technikai megoldásokról tudott, azt elfogadta, sőt többször több helyen rögzítette, hogy a műszaki megoldás kidolgozásáért és alkalmazásáért, no meg a honlap naprakész üzemeltetéséért nekem csak köszönet jár. (A naprakészség pedig csak az alkalmazott módszerekkel volt biztosítható.) A szerződés a megbízó részéről jogkövetkezmény nélkül szűnt meg. Ilyen módon, ha a képviselő-testületnek, vagy valamely képviselőnek gondja, jogos felvetése van, megfelelő eszközökkel rendelkezik ahhoz, hogy az intézmény igazgatójától információkat kérjen, és ha jogsértést észlel – csakis ha jogsértést, és nem azt, hogy Gál képviselő valamit nem tart indokoltan – akkor adottak a megfelelő jogi lehetőségek az eljáráshoz. Megjegyzem meg is próbálták. Munkaügyi per lett belőle, amit a polgármester elvesztett.
- **Ugyancsak fontos elem, hogy az arra jogosult intézmény vezetőjétől írásos engedéllyel rendelkeztem a honlap tartalmának más honlapon való felhasználására.** (Már becsatoltam.) Ennek megfelelően jártam el. Nem tudom mit kellett volna még tenni?
- Úgy tudom a szerződési szabadság a Római jog óta a PTK-ig deklarált jogforma. Abban szerződő felek szabadon állapodhatnak meg. Amennyiben a szerződés teljesítésével valami gond merül el, a felek jogvitát kezdeményezhetnek. Olyan én még nem hallottam, hogy a szerződő felek mindenben elégedettek a szerződéssel, a teljesítéssel, de egy arra nem jogosult személy azt helytelenítse. A szerződés pedig jogszerűen megkötöttet, a megrendelő megelégedésére működött, és rendes felmondással szűnt meg. **Ismét hangsúlyozom, az önkormányzattal semmiféle jogviszonyom nem állt, és ma sem áll fenn.**
- Ezért is kérem, hogy a szerződéssel és annak teljesülésével – átirányítás, tükörszerver, műszaki megoldások – kapcsolatos indítványokat a Bíróság utasítsa el.
- Igen veszélyes precedenst teremtene, ha a Tisztelt Bíróság ezen idők alapján adna helyt a keresetnek. Ugyanis ezen az alapon a jövőben minden szabályosan kötött szerződést meg lehetne támadni, de pl. Gál Gábor akár azért az önkormányzat jó hírnévének sérelmére hivatkozva indíthatna pert, ha mondjuk a tanítónéni az iskolában 2-est ad Bármilyen Pistikének – mert nem tartja indokoltan. Nos az iskolának van igazgatója, van általa megbízott tanára, vannak belső normái és szabályai, és el tudják dönteni, hogy a 2-es szakmailag indokolt, vagy nem. Ez természetesen elképzelhetetlen jogállamban. Ha vizsgáltnivaló van, annak adottak a jogi útjai, de nem a város jóhírnév sérelmi per. De ezen kereset pontosan analóg egy ilyen esettel. Mint jeleztem volt önálló jogi személyiséggel rendelkező intézmény, felhatalmazással a szerződéskötésre, a teljesítés szerződés szerint történt, a jogosult tudott és elfogadta a műszaki megoldást. Mi kellene még?

Egyébként tanúvallomásában a jegyző is megerősítette, hogy a művelődési központnak mint felelős kiadó jogi személynek állt jogában szerződni, és a szerződés megvalósulását vizsgálni. Azt is megerősítette, hogy mindaddig amíg a polgármester és Gál Gábor jogsértő módon nem avatkozott a városi weboldal működésébe, semmiféle zavar nem volt tapasztalható. Pedig tény, hogy különféle tükörszervereket már több mint fél évvel ezelőtt alkalmaztam.

Gonda Gábor is megerősítette, hogy létezik az a fogalom, hogy tükörszerver, és az általa említett példa szerint a magyarszag.hu 5 szerveren van letükrözve. Állítása szerint azt egy automata rendszer kapcsolja át, de álláspontunk szerint nem ez a lényeg. (Az ugyanis ezen jogvita tárgya, hogy lehet-e más szervezetekre átmásolni tartalmakat. A vallomásból kiderült,

hogy lehet, és valóban bevett gyakorlat, akár 5 serverre is.) A [retsag.hu](http://retsag.hu) használó sem vette észre, hogy honnan éri el a honlapot, és az nem is érdekelte. Beírta hogy [www.retsag.hu](http://www.retsag.hu) és bejött a városi honlap. Nem mintha az is érdekelne bárkit, hogy egyébként milyen gépterm melyik dobozáról olvas bármit is egy domain névhez kötődően az interneten.

Ugyanakkor Gonda Gábor vallomásából kiderült, hogy 2007. január 18. után (már nem az én felügyeletem alatt) a [retsag.hu](http://retsag.hu) elérhető volt a [retsag.localinfo.hu](http://retsag.localinfo.hu) illetve a [localinfo.hu/retsag](http://localinfo.hu/retsag) cím alatt is, hiszen oda volt a domain átirányatva. Nagy kérdés, hogy ha neki – az új üzemeltetőnek - természetes, hogy ezt engedély nélkül megtegye, akkor az én esetemben miért kifogásolják, ha azt a felelős intézmény engedélyével tettem meg. Ha meg ez hétköznapi gyakorlat – mint ahogyan ebből is látszik, az - és szabad, akkor hogyan lehet per tárgya egyedül velem szemben. Lényeges különbség azonban, hogy a Gonda Gábor által képviselt Wnet Internet Kft-nek nem az önálló művelődési házzal volt szerződése, hanem a Polgármesteri Hivatallal. Olyan engedélye viszont nem volt, hogy átirányathatja az oldalt. Tény, hogy mégis így működött több mint fél éven keresztül.

A tárgyhoz tartozik – ha már a Tisztelt Bíróság alapból nem utasította el a szerződéses jogviszonyban perbeli jogképességgel nem rendelkező felperes indítványát, hogy 2007 októberében részletes levélben indokoltam a műszaki megoldás lényegét. (A levelet mellékelem 1 sz alatt.) Ezt megkapta a művelődési ház igazgatója és megkapta a jegyző is. Érdemi kifogás, észrevétel nem volt, az intézményvezető szóban jelezte, hogy elfogadja az indokokat.

#### Állapot 2007, január 19. után

Teljesen érthetetlen számomra, hogy a felperes miért emel kifogást a „honlapváltás pillanatában bekövetkezett helyzetért”. Azt ugyanis ő maga idézte elő, és mindenben határozatai szerint jártam el.

Egyrészt a képviselő-testület határozatot hozott, amelyben rögzítve van, hogy **a honlapon lévő szerzői jogi védelem alatt álló alkotásokra nem tart igényt.** (A határozat másolatát már becsatoltam.) Ez teljesen egyértelmű. Ha nem tart rá igényt, akkor mi a probléma? Egyértelmű és világos, hogy a teljes honlap design-je és a tartalmak jeletős része az én szerzői jogi tulajdonom. A közérdekű adatoknak pedig a feldolgozása, megformálása, a működtető szoftver felépítése az én szerzői jogi tulajdonom. A testület tehát a hivatkozott határozatban kifejezte, hogy mindezekre nem tart igényt.

Nos tekintve hogy az alkotások az én tulajdonomat képezték, a határozat szellemében és a szerződés felbontását követően azt szabadon felhasználhattam. Ha másféle igény merül fel, arról lehetett volna tárgyalni – pl. megvásárolni, stb – de ilyen kísérlet sem volt. Egy szellemi alkotás felhasználásának egyetlen módja, hogy azt nyilvánosságra hozom. Ha tehát nekik nem kellett én – a tulajdonnal rendelkezés alapvető jogából következően - azt szabadon használhattam. Sőt rajtam kívül csak az használhatta, akinek megengedem. A szerzői jog e tekintetben szigorú, és a szerző szándéka és nyilatkozata szerint engedi a művet felhasználni. Olyan pedig nincs a törvényben, hogy nem fizetünk az alkotásért, annak jogát nem szereztük meg, de mégis ragaszkodunk hozzá. Nem gondolom, hogy ezt nagyon ragozni kellene. Amennyiben az alkotásokkal szabadon rendelkezem – a döntés erről szólt – akkor ezt miért lehetne kifogásolni?

A szerződés felbontásáról szóló válaszleveletem a szerzői jogi kérdéseket is tisztázandóan megküldtem a művelődési ház igazgatójának, akivel a szerződés eredetileg is kötött. (2. sz. melléklet.)

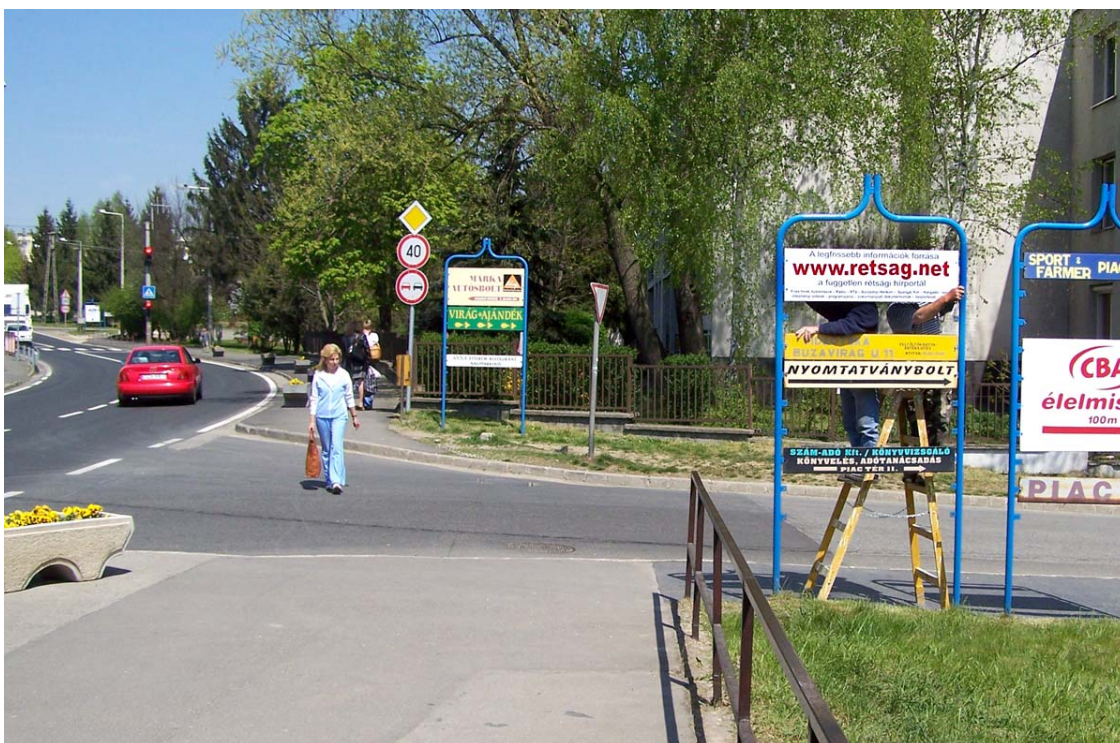
Ugyanakkor tény, hogy kísérlet történt a szellemi tulajdonom jogsértő felhasználásra, amelyet soronkívüli tárgyalást kérve a polgármestertől rögzítettünk is. (Az erről szóló emlékeztetőt mellékelem 3. sz alatt.) A dolog lényege, hogy a mintegy 5 millió forintot érő jogvédett tulajdonomat egyszerűen lemásolták, és feltették az új honlapra. A polgármester megértette érveimet, és a törvényes helyzet helyreállítására intézkedett. Végül letörölték mindazt az anyagot ami tőlem származik. (Az ügyben még kellett pár levelet váltani, de ezt talán felesleges mellékelni.) A határozattal tehát de jure, a törléssel de facto is elismerték,

hogy jogtalanul használták tulajdonomat, és ahhoz semmi közük nincsen. Ezért azok a város új honlapjáról eltávolításra kerültek.

### Az összetéveszthetőségről

Többen nyilatkoztak, hogy nem tartják összetéveszthetőnek a honlapomat bármilyen hivatalos honlappal. Én magam mindent meg is tettem annak érdekében, hogy minden olvasó pontosan tájékozódhasson erről, és minden félreértést elhárítsak.

- A lap fejlécén világosan tisztán olvasható, hogy ez egy **független honlap**. Nem tudom ki tévesztené össze ezt a kifejezést a hivatalos honlappal? Senki.
- Minden oldal alján olvasható a jognyilatkozat amelyben megtalálhatók a kiadói adatok, címmel, elérhetőségekkel, egyéb közleményekkel. Ez tehát ugyancsak minden olvasó számára elérhető. Nem eldugva valahol, hanem minden oldalról megnyitható! (Ennek módszernek pedig az a szakmai indoka, hogy ily módon annak sem lehet kétsége a honlap kiadója iránt, aki bármely keresőben – pl. a google – egyetlen oldalt megtalálva nyit meg, a fejlécek, és a főmenü nélkül.
- Mindezen túl a város közepén, a legforgalmasabb helyen fizető hirdetési felületet béreltem, ahol elhelyeztem a portál hirdetését, amely minden arrajárónak nyilvánvalóvá teszi, hogy „a net” egy független honlap.



- Ezen túl számtalan öntapadó címkét helyeztem el nyilvános hirdetési felületekre, és közel 1000 darab névjegyet osztottam szét az alábbi tartalommal.

A legfrissebb információk forrása a  
**www.retsag.net**  
a független rétsági hírportál

Friss hírek, tudósítások – Rádió – RTV – Börzsönyi Helikon – Spangár Kör – Hangadó  
intézményi oldalak – programajánló – önkormányzati dokumentumok – helytörténet – fórum

**Girasek Károly**  
webmester - laptulajdonos

girasek@wnet.hu

06-30 950-9852

- Ezen túl a képviselő-testület nyilvános ülésen gyakran téma volt a honlapom, ott nagyszámú tv-nézőtől figyelemmel kísérvé többször is elhangzott, hogy ez egy magánhonlap, Girasek Károly által üzemeltetett weblap.
- Mind a cikkekben, mind fórumbejegyzésekben egyértelmű és világos, hogy az oldal nem hivatalos kiadás. A közlemények hangneme, stílusa alapján is azonnal eldönthető, arról nem is beszélve, hogy a váltás időszakában jónéhány cikk foglalkozott az eset kapcsán azzal a ténnyel, hogy ez egy magánhonlap. Sőt mindenki pontosan tudja, hogy ha valamit nem talál meg a hivataloson, akkor itt kell keresni, mert itt elérhető. Nyugodtan állíthatom, hogy sem a grafikai megoldás, sem a tartalom alapján nem ösztéveszthető a saját és a városi honlap. **A megtevesztés sem szándékosan, sem gondatlanul nem lett elkövetve.** A cím egyébként sem félrevezető, de pl. fel sem merül a Magyar Nemzet című lapnál, hogy a nevében a magyar szó miatt az hivatalos kiadvány lenne, és más példákat lehetne sorolni. Szerintem szükségtelen.

**A felperes egyetlen olyan helyet sem tudott bizonyíthatóan bemutatni a jelenleg elérhető közel 6000 szöveges oldalon, és a 10000 fotóban hogy én valahol azt állítottam volna, hogy ez hivatalos weboldal. Ez az állítása tehát bizonyítatlan maradt.**

### Találati listákról és egyéb nyomtatványokról

Bevezetőben már írtam, hogy a csatolt nyomtatások eredetivel nem rendelkező, nem hiteles másolatok, azok semmit sem bizonyítanak.

Mindemellett szólni kell a korábbi tárgyaláson becsatolt Google találati listákról. Nos tény, hogy ha valaki rákeres a „Rétság Város Hivatalos” szócsoportra, utolsó próbámon 3380 olyan oldalt dob ki, amelyekben valamilyen összefüggésben ez a szöveg szerepel. Mert a hozzáértő előtt világos, hogy a google a szabad szövegekben keres (nem a címekben), és arról ad találati listát, ha valahol olyan szövegrészletet talál. Ezek szerint több mint a 3000 kiadó jogtalanul nevezné magát Rétság honlapjának? Ugyan kérem! A szöveg sok kormányzati oldalon előfordul, de turisztikai lapokon ugyanúgy, mint a Wikipédia szabad lexikonban. Csak arról van szó, hogy ezeken az oldalakon szerepel a szöveg, hogy „Rétság város hivatalos honlapja: [www.retsag.hu](http://www.retsag.hu)” Ez pedig nem jogsértő, sőt segít a megtalálásban. Ezen az alapon természetesen a [retsag.net](http://retsag.net)-en is megtalálható a városi honlapra való hivatkozás több helyen is. Ha másutt nem ezen és a korábbi jogviták jegyzőkönyvi tükröződésében, a csatolt ítételekben, stb. Ez sehol nem jelenti azt, hogy a [retsag.net](http://retsag.net) magát tüntetné fel hivatalos honlapnak. **Ezt az állítást tehát felperes nem bizonyította.**

### A Bíróság félrevezetése

Sőt továbbmegyek. Ki merem jelteni, hogy az ilyen papírok, amelyek nem bizonyítékok és eredetjük sincs, amúgy pedig a szakmai vonatkozásokat nem ismerő Bíróság félrevezetésére alkalmas. Egyértelműen kijelenthető, hogy a becsatolt képernyőnyomatok manipulálhatók, nem eredetiek, és nem hitelesek.

Ugyancsak e tárgykörbe tartozik, hogy egyes nyomtatványok, amelyekkel bizonyítani akarnak, jóval a perindítás utániaknak tűnnek. Nyilvánvaló ilyen iratok sem elfogadhatóak. Ha azok fennálltak a perindításkor, akkor tessék az eredeti bemutatása mellett hiteles másolatot letenni. **Olyan irat, amely 2007 január 18 előtti, vagy perindítás utáni kérem, hogy figyelmen kívül hagyattassék.** (Ezen belüli időintervallumban pedig nem csatoltak semmit.)

### Érdemben néhány csatolmányra.

Az eddigiekben leírtak fenntartásával alább észrevételt tesztek a bizonyítéknak nem elfogadható papírokról, hiszen azok tartalmukban sem igazolnak semmit.

1. sz alatt becsatolva egy levél és képernyőkép, bejelölve rajta a címsorban a <http://www.retsag.net>. Nos ilyen oldalt bárki tud csinálni. Egy létező oldalról való ellapozáskor beírja az új címet, de az Enter leülése nélkül kinyomtatja. Ebben az időszakban egyébként a művelődési központtal fennálló jogviszonyban **írásos engedéllyel rendelkeztem a honlap másolására.**
2. sz alatt szerepel egy képernyőkép, amelyen Rétság város címere található. Érdekes módon úgy nyomtatták ki, hogy a felette lévő szöveg ne legyen olvasható. Nos a címet

nem felhasználtam, hanem mint a címerrendelet mellékletét, mint közérdekű adatot köz-  
zétettem. De elérhető a honlapomról az összes magyarországi település címere, ugyan-  
úgy, mint a köztársasági címer is. **Ez nem használat, csak elérhetőség, amelyet semmi  
nem tilt.** (Ugyancsak több oldal használja a rétsági címet engedély nélkül, a Térkép-  
centrumtól a turisztikai lapokon át a kormányoldalakig. És az sem jogsértés) A Címer vi-  
szont nem szerepel a honlap fejlécében, vagy bárhol, ahol a honlappal, annak tulajdo-  
nosával összefüggésbe lenne hozható. (Megjegyzem, hogy egyedül nálam elérhető a hi-  
telesen digitalizált városi címer, azon oknál fogva, hogy annak digitalizálását én végez-  
tem.) Aki tehát ezt akarja használni, csak nálam találhatja meg. Pl. a polgármesteri hiva-  
tal fejléces levelein is ezt használják, hiszen a saját oldalukon nem elérhető a címer  
ilyen változata, a feltüntetett pedig nem egyezik az eredetivel, a jóváhagyottal. Ezt szem-  
lélteti is mindjárt a

3. csatolmány, a jegyző levele. (fejlécében az én honlapomról letöltött címergrafikával.)  
Ennek értelmében nem kaptam engedélyt a címer üzleti célú használatára, de **erre nincs  
is szükségem, mert nem kívánom a címet felhasználni, különösen nem üzleti célból.**
4. „Válogatás a Hangadó archívumából” című csatolmánnyal nem tudom mit akarnak bizo-  
nyítani. Egyrészt a nyomtatás május 15-én, jóval a perindítás után készült. Ettől  
függetlenül, hogy a lap alján található egy link a város honlapjára, csak figyelmes szol-  
gáltatás és nem visszaélés. Arra ugyanis rá lehet kattintani – nem a papíron – és akkor  
bejön a városi honlap. Ingyen ráklámozom tehát a felperes oldalát. **Ez nem bizonyítja,  
hogy én a retsag.hu tulajdonosának tüntetném fel magam, éppen ellentkezőleg, rámutat  
arra, hogy melyik a hivatalos honlap.**
5. csatolmány: Archívum. Itt kéremszépen egy külön elválaszthatatlan részekből álló kép-  
ernyőfénykép található a város régi honlapjáról, amelyet ugyancsak a művelődési ház  
adott ki. Mint az oldal régi tartalmára, ennek felhasználására írásos engedéllyel rendel-  
kezem. Itt legalább megtalálható a régi archívum, amiben ugyancsak több fotó, és cikk a  
saját szerzeményem. Ha egy ilyen archív fotó kifogásolható, per tárgyává tehetnének  
minden képet, amely pl. átadott Pro Urbe okleveleket, plaketteket ábrázol – rajta a cí-  
merrel -, vagy a színpadképet ahol a városi lobogó látható. **Ez tehát az archívum részére  
egy fénykép a régi honlapról, a szövegekörnyezetből ez világosan kiderül.**
6. Rendkívül jellemző a szerződéstervezetek becsatolása. Jellemző, hiszen arról én máso-  
latot kértem, azért fizettem és kaptam belőle egy igen siralmas állapotút. Ezt nem máso-  
lom tovább, de be fogom mutatni. Nos a jegyző azt állította, hogy nincs jobb másolat.  
Kiderült, hogy van csak nekem szándékosan az alig olvashatót adta át. Mindezek mellett  
a szerződés szövegűen szerepel, én legalábbis szövegeltérést nem találtam a csatolt  
és a nálam elérhető változat között. Olyan szabály pedig nincs, hogy egy szerződés  
szövegét nem lehet bármilyen formában akár áttördelve, más betűtípussal és egyéb  
módon közreadni, hiszen az közérdekű adat. A szerződő fél neve pontos, a szerződés  
tárgya pontos, az összeg és a kikötések azonosak, akkor mi is a kifogás tárgya? Ja,  
hogy náluk ferde a másolat 2-es oldala, nálam meg egyenes!? **Ez a közlés nem alapoza  
meg a város jó hírnevének megsértését.** Már csak azért sem, mert az szövege szerint  
nem az önkormányzattal, hanem harmadik féllel, a külön jogi személyiséggel rendelkező  
polgármeri hivatallal kötött.
7. csatolmány, retsag.hu tartalomjegyzék oldala. Kérem ilyen oldal létezett, amikor  
retsag.hu a gondozásomban volt tehát 2007. január 18 előtt, szabályosan. Jelenleg a  
saját honlapomon ilyen formában nem létezik, és a perindításkor sem létezett. Archí-  
vumból lementve ugyancsak bármikor készíthető ilyen. Kérem vegye észre a Tisztelt Bí-  
rórság, hogy a többi nyomtatványon szerepel valamiféle keltezés, ezen még kamuból  
sem gépeltek oda dátumot. **Ez ilyenmódon ugyancsak nem támaszt alá semmiféle jó  
hírnév megsértését.**

#### **A szövegben foglaltakkal kapcsolatban**

**Nos a leírtak jelentős részét cáfoltam a korábbi előkészítő iratomban, hiszen a felperes  
csak saját magát ismétli, új elemet, új bizonyítékot beadványa nem tartalmaz. Ezeket  
fenntartom, de nem ismétlem meg.**

- Azt állítja, hogy az önkormányzat személyiségi jogait folyamatosan megsértem, de egyetlen igazolt jogsértést nem bizonyított.
- Az a kijelentés hamis, hogy az önkormányzat által megküldött anyagokat feltüntettem a saját honlapomon, és ezzel bármilyen jogszabályt sértenék, mert – az adatvédelmi biztos állásfoglalása, és több törvény is egyértelműen tartalmazza – hogy a közérdekű adatok szabadon felhasználhatóak, másolhatóak, megjelentethetőek. A polgármesteri hivatal csak ilyeneket küldött közzétételre. **Ettől eltérőt a felperes nem tudott bizonyítani, és az általánosságon kívül tételelesen még ezt sem.**
- Hamis az az állítás, hogy a régi honlapon bármilyen adatvédelmi szabály által védett adat lett volna. A közérdekű adat közérdekű. Más kezelendő adat nem szerepelt, illet konkrétan a felperes nem jelölt meg.
- E tárgykörben említi a fórum adatbázisát, amellyel – állítása szerint – vissza lehet élni. Nos a városi honlapon soha nem működött fórum! Az ahhoz szükséges programot ugyanis a szolgáltató nem biztosította. Ezért egy általam indított forum.sg.hu oldalon elérhető ingyenes szolgáltatás került belinkelésre (átirányításra). Nem része a honlapnak! Az a fórum a saját tulajdonom, a nevemmel van bejegyezve. Azokat az adatokat, amelyek korábban rajta voltak, akkor is ismertem, és megfelelően kezeltem, senkinek nem adtam ki. Ehhez képest semmi új adat nem került a birtokomba, különös tekintettel, hogy addig is birtokomban volt.
- Ugyancsak félrevezeti a Tisztelt Bíróságot, hogy nem nevezik meg milyen adatokról is volt szó. A fórumba való regisztráláshoz kell választani egy becenevet (nick) és meg kell adni egy e-mail címet. Ezek általában ingyenesen pillanatok alatt készíthető e-mail címek. Ezen túl a rendszer semmilyen adatot nem tárol! Ebben semmiféle személyes adat nincs.
- Továbbá, amikor magánkezelésbe került a honlap, a kötelező regisztrációt megszüntettük, tehát nem szükséges még ezen adatok megadása sem. Másrészt volt aki kérte törlését, azokat törltük.
- Ismétlem hát, hogy ezen adatok nem voltak sem a kiadó, sem a hivatal kezelésében, és azokhoz nem jutottam illegálisan, különösen nem használok fel semmire. Ezügyben perképes egyébként az lehetne, akinek az adatát nem szabályosan kezelem, de ilyen személy eddig nem jelentkezett.
- Az, hogy egy honlapon megtalálható a város neve, önkormányzati adatok, jellemző középületek, nem jogsérelem, hanem elkerülhetetlen. Mai jogrendünkben nem tudok olyan törvényt – régen volt – hogy nem fényképezhetők a középületek. Ha pedig fényképezhetők, akkor nem tiltja semmi, hogy az megjelenjen egy honlapon. Egyébként is elkerülhetetlen egy Rétság kistérségével foglalkozó internetes újságnál, hogy ezeket kiszednék. Akkor miről szólna? Avagy a felperes Alkotmányba ütköző cenzúráját akar megvalósítani?
- Ugyancsak nem lehet jogvita tárgya, hogy milyen fejezetekre tagoltam a honlapot. Ezen az alapon a telefonkönyvet is be lehetne perelni, mert ott is olyan fejezetek vannak, hogy: iskolák, orvosi rendelők, gyógyszertárak, Polgármesteri hivatal, stb. Olyan fejezet-címeket nem alkalmazhat egyetlen honlap sem, ami nem létezik a városban. Ha egyszer a közérdekű adatok szabadon felhasználhatóak, akkor azok szabadon fejezetekbe is rendezhetőek. Nem tudok ezt tiltó jogszabályt. Ettől nem jelenik meg hivatalos honlap látszatával. Az ország majd minden városának van a hivatalos mellett (több) civil honlapja is, - szükségszerűen – hasonló tagolással.
- Többször nyilatkoztam, hogy nem használok Rétság város nevét. Ezt jogszabály egyébként sem tiltja, a domain név bejegyzéshez nem kell engedély, mint ahogyan a többi retsag.akarmi oldalra sem kértek és azokat nem perelik. Jelesül éppen a felperest képviselő Gál Gábor volt sokáig a főszerkesztője egy civil újságnak és weblapnak, amely *Rétsági levél* címen jelenik. Impresszumában: „Rétság Város ismeretterjesztő kulturális és művészeti lapja” Pedig ez egyértelműen nem a város lapja, nem kértek névhasználati engedélyt, sem az azonos nevű honlap bejegyzéséhez engedélyt. Ismét furcsa ez a ketősség. Példa számtalan van kár felsorolni. Ha a városban (és országszerte) ez elfogadott joggyakorlat, akkor a többiek megtartásával miért éppen egyet emelnek ki?

- A Ptk. 77. § (4) re való hivatkozás hibás, hiszen a szöveggörnyezetből egyértelmű, hogy az ott említett névviseles csak magánszemélyekre értendő. És egyébként jogtalan névhasználatról beszél, ami itt - korábban jelzettek miatt is – nem valósul meg. Én névként nem használom a város nevét, bár vannak az országban Rétsági vezetéknevű családok. Ahol használom melléknévi formában alkalmazom, ami ugye nem tulajdonnév. A „Független RétságiK Honlap”, illetve a „Független rétsági hírportál” elnevezés nem a város nevéhez hasonló, és nem összetéveszthető. A második esetben nem is nagybetűvel írodik, hiszen nem név!
- A címer feltüntetéséről írtam. Nem használom jogtalanul. Az közérdekű adatként ott lévő címerrendelet szerves része, önmaga is ebben a formában közérdekű adat. Különösen nem használom foglalkozásomnak, hivatásomnak gyakorlásához. Én – diplomám és jelenlegi munkám szerint is – népművelő vagyok. (Szellemi szabadfoglalkozású) A honlappal nem foglalkozásszerűen, hanem hobbiból foglalkozom, tehát a helyi címerrendelet 4. §-ra hivatkozás hamis. Amúgy pedig milyen foglalkozásszerűség lenne az, hogy havi 150-200 ezer forint értéket előállítok a köz javára, amiért senki nem fizet? Ez kérem hobbi. Nagyon drága hobbi!
- Hamis az az állítás, hogy a felperesi iratok feldarabolva jelennek meg az oldalamon. És az is, hogy a kommentárokkal megtévesztő módon jelennének meg. Az adatvédelmi biztos állásfoglalásából teljesen egyértelmű, hogy a közérdekű adatok, és jelesül a testületi előterjesztések, jegyzőkönyvek, szabadon felhasználhatók. Azok akár idézett részekre bonthatók, kommentálhatók. Ez tehát nem tilalmazható. A szövegekből mindenütt egyértelműen kiderül, hogy mi a testületi anyag, és mi a kommentár. **Ettől eltörő konkrét helyet felperes nem jelölt meg, nem bizonyított.**
- A felperesi képviselő tájékoztatlanságát mutatja, hogy azt állítja, hogy a retsag.hu oldal webmestereként tüntetném fel magam. Cáfolatát korábban leírtam, a becsatolt lap éppen az én álláspontomat bizonyítja.
- Nevetséges hivatkozás a városi tisztségviselők fogadóóráinak feltüntetésére, hiszen ezek azonos formában jelennek meg a Hangadó című városi lapban, de a hivatalos honlapon sincs jelezve, hogy a jegyző beteg. Erről egyébként nem tehetek, de ha fogadóóra van és az érintett személy nincs jelen, bizonyára helyettesíti az arra jogosult. Bármilyen tájékoztatás nélkül – sőt a városi lapban olvasott ellentétes tájékoztatás mellett – honnan kellene tudnom, hogy a jegyző mikortól meddig beteg. No ez a személyes adat, amit én nem kezelek. A felperes megbízhatóságába vetett bizalmat nem a saját ügyrendjükből idézett fogadóórák feltüntetése jelenti, hanem maga a tény, ahogyan a hivatal és az önkormányzat intézi az állampolgárok ügyeit. (Aljegyző nyilvánosság előtti nyilatkozata szerint éves elmaradások vannak ügyiratokban, nem található fontos iratok, stb.)
- Reklámújság jellegre ismételtelen nem kívánok reagálni. A portál nem reklámújság, hagyományos értelemben vett reklámok nincsenek rajta. (A városin viszont van egy márka nemlétező rétsági autószalonja reklámozva, ami nem mutat sehová, hibajelzést ad. Az utódcégtől megvonták a Mitsubishi márka feltüntetésnek jogát, amelyből ily módon kára is származhat a cégnek. Ennyit a pontosságról és aktualizáltságról.) Tájékoztató anyagok vannak kiemelve. A beadvány harmadik oldal alján ebben a bekezdésben lévő egyik mondatot viszont idézném, mert pontosan bemutatja a felperesi szándékot és magatartást. „Ebbe minden belefér, a hivatalos városi honlap adattartalmának letöltése...” Nos sajnos ez nincs így mert a hivatalos városi honlapról a hivatalos anyagok nem tölthetők le. Mert ha tölthetők lennének azokat elolvasni, vagy másutt megjelentetni nem bűn, mivel azok közérdekűek és terjeszthetők. A testületi ülések anyagi sem olvashatók és azokat más forrásokból kell beszerezni, mert ahol elérhetőnek kellene lenni az állampolgárok számára ott semmi nincs.

**Mindezek jól mutatják, hogy a felperes ténylegesen a szólásszabadság alkotmányos jogát kívánja korlátozni. Ő nem jelenti meg a saját szabályaiban kötelezett anyagokat sem, ha pedig ezt valaki mégis megteszi keresettel támadja meg. Egyszerűen nem akarja, hogy a lakosság tudomást szerezzen a képviselő-testület – joggal kritizálható – működéséről. Az egész kereset a nyilvánosság közügyekből való kizárását célozza.**



Teljesen egyértelmű, hogy szó sincs itt Rétság város jó hírének megsértéséről. Csupán arról van szó, hogy egy közügyek iránt érdeklődő állampolgár élve a szólásszabadság alkotmányos jogával, és ugyancsak az Alkotmányban (és több más jogszabályban) biztosított joggal a közérdekű adatok felhasználásával segíti olvasóit a tájékozódásban. Sőt leírja ehhez a saját véleményét. Nos a felperesnek ez az alkotmányos helyzet nem tetszik. Rétságon ugyanis nem nézik jó szemmel, hogy bárki – választópolgári jogon – kérdezni szeretne az önkormányzat választott embereitől, nem adnak ki közérdekű dokumentumokat, és nem demokratikusan működtetik a közhatalmat. Jól tudom ezügyben akár a város jó hírnevének megsértése okán magam is indíthatnék ellenkeresetet, amit nem teszek.

Az általam működtetett portál nemhogy hírnévsérelmet követne el, hanem napi átlagosan 5-600 látogatójával a város kulturális és sporteseményeinek megismerésének lehetőségét nyújtja országszerte és határon kívül is. Ezzel a város jó hírnevét kelti, kéretlenül és fizetség nélkül is. Miközben a felperes felelősségével működtetett városi honlap ezt pénzért sem teszi meg. Kéremszépen itt erről van szó leginkább. Az ingyenesen működtetett példa rámutat, hogyan lehet városi társadalomszervező, kultúraszervező erőt teremteni, és ez nagyon nem tetszik. Mert különben nem lenne nyilvánvaló, hogy a hivatalos honlap nem teljesíti funkcióit.

Befejező gondolatként azt is nyilvánvalóvá teszem, hogy bármilyen hiba, elírás, tévedés javítására kész vagyok, és azt meg is teszem minden alkalommal, ha valaki felhívja rá a figyelmemet. Ily módon, ha pontatlanságot talál bárki a honlapomon – legyen az akár a felperes, vagy bármely képviselő – azokat minden esetben kijavítottam, és ki is javítom a jövőben is. A célom a pontos adatokkal való tájékoztatás és nem a félreinformálás.

Ha a felperesnek bármi ilyen ügyben észrevétele lett volna, azokat per nélkül, egyetlen szóra készségesen átvezetem. Egyet nem ígérhetek. Azt, hogy nem lesz véleményem arról, amiről van, és azt, hogy valahol – ha nem honlapon akkor könyvben, vagy másutt – nem írom meg.

#### **Kérem ezért a Tisztelt Bíróságot:**

1. Utasítsa el a keresetet, mert az mind perképeségben, mind jogalapban, mind bizonyítottságban megalapozatlan.
2. Kötelezze a felperest a perköltségek megtérítésére.

Maradok megkülönböztetett tisztelettel:

Rétság 2008. június 9.

Girasek Károly