

Girasek Károly
2651 Rétság
Orgona köz 2.
Telefon: 35/550-436, 30/950-9852
E-mail: girasek@wnet.hu

Tárgy: Előkészítő irat
Szám: 15.P.20.149/2008/3

Nógrád Megyei Bíróság
Balassagyarmat

Tisztelt Bíróság!

A fenti számon ellenem benyújtott keresettel kapcsolatban az alábbiak szerinti előkészítő iratot nyújtom be. Egyben tájékoztatom a Tisztelt Bíróságot, hogy – az idő rövidsége miatt - levelem másolatát ezen példány postai feladásával egyidőben feladom a felperesnek is.

A benyújtott keresettel kapcsolatban több probléma is van. Alapvetően megalapozatlan, ezért kérem a kereset elutasítását, és a felperes perköltségben marasztalását.

Észrevétel a Bíróság elfogultságára

Elsőként felvetem a Bíróság elfogultságát velem kapcsolatban. Kérem ennek mérlegelését, és ha megalapozottnak ítélik más bíró, vagy más bíróság kijelölését.

Ennek indoka, hogy legutóbb általam indított perben ugyanez a Bíróság járt el. (P. 20.278/2007/14.) A meghozott ítélet álláspontunk szerint több ponton is iratellenes volt. Tehát olyan érvek, nyilatkozatok szerepeltek benne, amelyek a tárgyaláson nem hangzottak el, és az iratokból sem következtek. Mindezzel kapcsolatban csak azt tudom feltételezni, hogy a Bíróság hátrányomra elfogultan értelmezte a tényállást, és hozott ítéletet. Kétségtelen tény, hogy az Ítélet tábla helyben hagyta az ítéletet, de az is, hogy több jogi szakértő szerint ez esetben megalapozott a felülvizsgálati kérelem, amivel természetesen élni kívánunk.

Ugyanide tartozik, hogy az akkor kezdeményezett ügy büntetőjogi ágában a Balassagyarmati Városi Bíróság – nem jogerősen – olyan ítéletet hozott, hogy a vádlott elkövette a rágalmas vétségét. Ugyanabban az ügyben amelyben a Megyei Bíróság pedig kimondta, hogy azok az állítások amelyek engem rágalmasztak nagy nyilvánosság előtt, nem rontják a jó hírnevem, nem sértik személyiségi jogaimat.

Észrevétel a tanú meghallgatással kapcsolatban

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a bejelentett tanúk meghallgatását mindaddig ne fogadósítsa, ameddig a felperese a Pp 167. §-a szerint nem határozza meg, hogy mit is akar a tanúkkal bizonyítani.

A megjelölt tanúk közül Mezőfi Zoltán és Huszár Zoltán adatai sem pontosan vannak feltüntetve, pedig a Pp 167. § azt írja elő, hogy meg kell adni a lakcímközpontot. A megadott címmel ők nem azonosíthatók, hiszen az a városháza.

Külön tiltakozom Mezőfi Zoltán és Huszár Zoltán tanúként való meghallgatása ellen, hiszen ők nem tanúk, hanem maguk a felperesek. A tárgyban az Önkormányzatot Mezőfi Zoltán polgármester képviseli, valószínűleg a meghatalmazást is ő írta alá. Huszár Zoltán pedig a perindításhoz szóló határozatot vitte a testület elé. Ezek alapján kérem tanú meghallgatásukat mellőzni. Már csak azért is mert elfogultlan nyilatkozattétel nem várható tőlük.

Önkormányzati döntés és a per tárgya

Azt nem tudom, hogy a Tisztelt Bíróságnak vizsgálnia kell-e, hogy a meghatalmazott azon tárgyban kezdeményezi a pert, mint amivel meghatalmazták, de tény, hogy ilyen értelmű perindításra a Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem hatalmazta fel. A képviselő-testület jegyzőkönyvéből 119/2007 számú határozatból (Mellékelve 1. sz alatt) egyértelműen

kiderül, hogy a keresetindítás kizárólag az önkormányzat közérdekű adatainak megjelenítésével kapcsolatos, amelyek – állításuk szerint – az önkormányzat tulajdonát képezik. Éppen ezért kezdeményeznék pert, hogy azok legyenek eltávolítva a honlapról. Nos időközben megérkezett az Adatvédelmi Biztos állásfoglalása, (Mellékelve 2-es szám alatt) amely egyértelművé teszi, hogy a közérdekű adatok senkinek nem képezik a tulajdonát, azt szabadon fel lehet használni, terjeszteni, azt bármilyen honlapon meg lehet jelentetni és akár kommentálni is. Ily módon a testületi döntés okafogyottá vált, hiszen ennek – no meg a hatályos jogszabályok (Alkotmány, Avtv. Ötv Szjtv, stb) alapján - a közérdekű adatok szabadon terjeszthetők.

A képviselő-testület pedig más döntést nem hozott, más megbízást nem adott.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy már csak ezen oknál fogva is utasítsa el felperes keresetét.

Mi is a tényleges indítvány?

A keresetlevél hosszú bevezetés alapján arra jutott - és a 3. oldal alján szerepel az indítvány -, mely szerint a www.retsag.hu magánhonlap sérti a város jó hírnevét, és mivel azt én üzemeltetem, ezért szülessenek szankciók.

Nos én azzal maximálisan egyetértek, hogy a www.retsag.hu sérti Rétság város személyiségi jogait. Csupán az egyáltalán el nem hagyagolható hamis állítás, **hogy azt én üzemeltetném.** Nem én üzemeltetem, és nem az a magánhonlapom! Jelenleg semmi közöm a retsag.hu oldalhoz.

Remélem, hogy ez nem valamiféle „nyuszika, hogyan áll a sapka a fejedén” típusú per, hogy ha mégsem az az én magánhonlapom, majd akkor keresünk egy másikat, amelyet per tárgyává lehet tenni.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy már csak ezen oknál fogva is utasítsa el felperes keresetét.

Bizonyítási teher

Tisztelt Bíróság az idéző végzésben felszólít, hogy a tárgyalásra elő kell adni a védekezésem alapjául szolgáló tényeket és bizonyítékokat. Jól tudom, hogy ez egy biaco idézés, de akkor is elképzelhetetlen, hogyan bizonyítsam azt, amit nem követtem el. Különösen nem tudom cáfolni sem a kereset állításait, hiszen azon túl, hogy semmi konkrétumot nem jelöl meg, csupán azt, hogy általában létezem, véleményem van, és működtetek egy magánhonlapot. Úgy gondolom ez nem alapozza meg a keresetet. Ily módon természetesen a védekezésemet sem tudom előadni.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy már csak ezen oknál fogva is utasítsa el felperes keresetét.

Hol vannak a konkrétumok?

Ha ennek ellenére a per folytatódik, akkor nyomatékosan kérem, hogy a felperes konkrétan nevezze meg, hogy milyen magatartással, milyen tételes jogszabályt megszegve, avagy milyen egyéb cselekedetével sértettem volna Rétság város személyiségi jogát. Bár nem rendelkezem nagy jogi tapasztalattal, de a szerzői jogban, és a személyiségi jogi kérdésekben igyekeztem tájékozódni. Úgy is mint szerző, és mint jogalkalmazó, és úgy is mint érintett. Nos olyan jogesetről nem tudok - és a döntvénytárakat áttekinve sem találtam -, hogy egy médiumot csak azon oknál fogva marasztaltak volna el, hogy van, és úgy általában árt egy közösség jó hírnevének. Ilyenek pedig léteznek, de akkor is konkrét állítások voltak jogviták tárgyai, azok sértették-e valakik személyiségi jogait. Egy médium általában nem! Ezen az alapon – hogy mást ne említsek -, be lehetne perelni a Magyar Televíziót úgy általában, mert egyes műsoraiiban kritizál és ezzel sérti – úgy általában – Magyarország személyiségi jogait.

Az említett szerződés

Felperes hosszadalmas bevezetést tesz, amelynek édeskevés köze van bármelyik magánhonlapom működéséhez. Az említett esetek jóval egyik magánhonlapom megnyitása előtt keletkeztek. Amennyiben ez a per tárgya – a keresetben a retsag.hu-t nevezik meg, de már említettem, hogy azt éppenséggel nem én üzemeltetem – akkor a történeti bevezetőben említetteknek semmi közük egyik honlapomhoz se. Az említettek nem csak tartalmilag nem függenek össze, hanem időben is előbb történtek, mint ahogyan magánhonlapot nyitottam volna.

Mindezek mellett igen fontos, hogy a hivatkozott szerződés tekintetében a felperes nem perképes. Pp. 48 §. Nem ő kötötte a szerződést, nem jogköre abban eljárni. Azzal kapcsolatban „a polgári jog szabályai szerint jogok illethetnek és kötelezettségek terhelhetnek” állítás nem igaz.

Ha a szerződés ügyében jogképes lett volna a felperes, akkor jogát annak megfelelően gyakorhatta volna. Aki kötötte a megállapodást, úgy látta, hogy a felek annak szellemében teljesítettek, sőt Végh József az aláíró és a kiadó vezetője éppen ezen Bíróság előtt tanúvallomásaiban nyilatkozott, hogy amit tettem a város informálása érdekében azért köszönet járt, nem kritika, és nem elmarasztalás.

A szerződés egyébként rendes felmondással, mindenféle jogi követelés nélkül szűnt meg. Ily módon érthetetlen miért is kerül ide fő érvként. (Magát az iratot felperes F1 alatt mellékelte.)

Ezért kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a szerződést és a vele kapcsolatos előzményeket ne fogadja el semmiféle állítás bizonyítékeként, mert azok jelen ügyben nem bizonyítanak semmit.

További becsatolt dokumentumok

Rendkívül érdekes, ahogyan felperes szemezget az iratok között. A folyamatos levelezésből olyan módon ragad ki darabokat hogy azok összefüggéstelenül értelmezhetetlenek. A dokumentumokkal kapcsolatban minden iratra volt megfelelő válaszlevél, intézkedés. Nem található például a korábbi jegyző egyetlen írása sem, amiben rögzíti, hogy a polgármesternek és Gál Gábornak nem volt joga a honlap letiltására, és bármilyen beavatkozásra. Hasonlóan az iratok további részei hiányosak. Jómagam is megadtam a szükséges válaszokat a tükörszerver működésének műszaki elkerülhetetlenségéről, ezt érdekes módon nem csatolták be. Tekintve, hogy ezek is a korábbiak mint egyik saját honlapom, nincs relevanciája, de akkor a többi becsatolt iratnak sem. Kérem ezeket a január 19-én megnyílt helyzettel össze nem függő anyagokat a per során figyelmen kívül hagyni.

Szerzői jogi kérdések

Vitán felül áll, hogy a város egykori honlapján – 2007. január 18-ig működtetett retsag.hu-n – található anyagok jelentős része közérdekű információ, amelyet bárki szabadon felhasználhat, terjeszthet. (Alkotmány 61 §.) Ezekkel tehát nem lehet gond, bár a perindításról szóló testületi határozat éppen a közérdekű adatok tulajdonosa okán kívánta korlátozni ezen alkotmányos jogot. Tehát a közérdekű adatokkal megjelentetése nem sérthet személyiségi jogokat.

Az akkori honlapon szereplő többi cikk, fotó, és a honlap látványterve túlnyomó többségében a saját szerzői jogi tulajdonom, más részben Végh József tulajdona, és kisebb részben más személyeké. A saját jogtulajdonomra csupán felhasználási szerződést kötöttem, amelyet annak lejártá után szabadon használhatok fel. Ez ugyancsak nem lehet jogvita kérdése. Olyannyira nem, hogy a képviselő-testület 3/2007 számú határozatával meg is erősítette: (A polgármester levele (mellékelve 3. sz alatt), és Végh József levele (mellékelve 4. szám alatt) egyértelműen rendelkezik arról, hogy a szerzői jogot képező tartalomra nem tartanak igényt. Más jogtulajdonosok hozzájárulását megszereztem, de ezek nem tartoznak a perhez.

E tekintetben tehát az önkormányzatot semmiféle jog nem illette meg, és jelenleg sem illeti meg a honlapon tárolt tartalom későbbi felhasználásával kapcsolatban. (Ez egyébként olyannyira így van, hogy a jelenlegi üzemeltetővel kötött szerződésnek is vagy egy szerzői jogi passzusa, mely szerint a mostani jogok a Wnet Internet Kft-t illetik meg.) Azon túl pedig levelem alapján a város honlapjáról le is törölték a szerzői joggal védett több ezer oldalt és fotót, amelyet korábban jogsértően, engedélyem nélkül ott elhelyeztek. Intézkedést kérésemre a polgármester végezte. Ezek dokumentumai is kimaradtak a mellékletekből.

Ki a felperes jogi személy?

Felperes a Ptk 75, 76 §-ra hivatkozva állítja, hogy megsértettem az Önkormányzat személyiségi jogait. A Ptk. valóban védelembe részesíti a jogi személyeket is. Itt azonban az megfoghatatlan, hogy Rétság Város Önkormányzatát, mint jogi személy jogait miben és hogyan sértettem meg. Az Önkormányzat ugyanis a rétsági szavazó állampolgárok összessége, amelynek magam is tagja vagyok. Az önkormányzatot a választott képviselők képviselik, de a képviselő-testület nem jogi személy. Tehát az önkormányzat alatt nem érthető a képviselő-testület. Különösen nem érthető, hogy állítólagos kritikáimat a polgármester és a jegyző felé fogalmazom

meg, és ezzel sérteném Rétság város polgárainak közösségét. Éppen ellenkezőleg, a felperesek magatartása sérti sok tekintetben a város jogait, és köztük személyiségi jogait is, de mivel ellenkeresetet nem kívánok benyújtani ezen állításom csak a korábbiak alátámasztására szolgál.

A képviselő-testület tagjai magánszemélyek, akik önállóan perképesek. Ha sérelem érné személyiségi jogaimat, nem az önkormányzat nevében kell pert indítaniuk. Ez a per nem erről szól, ezt a kereset is hangsúlyozza. Akkor tehát pontosítani kellene a felperes személyét és a keresetben megfogalmazott állítások alanyát.

Névhasználatról

Nos én nem vagyok jogi személy, akire vonatkozik (Ptk 77. § 3.) a névhasználati előírás. Egyszerű magánember vagyok. Girasek Károlynak hívnak. Tehát nem használok olyan nevet, amely nem megengedett. Sehol nem használtam sem magam, sem tevékenységem – és mivel cégem nincs cégem - megnevezésében Rétság nevét. A domain név, illetve a területi elhelyezkedésre utaló jelző nem névhasználat.

A www.retsag.net – az általam használt egyik honlap domain neve nem azonos a város nevével. Van egyébként más domain is bejegyezve, amelyek ugyanúgy nem igényelnek engedélyezést és nem is kértek ilyet. (Nem is kérhettek, mert többnyire külföldi regisztrátorok kezében vannak.) A települések nevének megfelelő ékezetes és ékezet nélküli nevek .hu domain-jei védettek, azt senki nem használhatja. Az internetes szabályok szerint minden egyebet igen! Bejegyzett például a www.retsag.info oldal, amely címében is: „Rétság.info - apró - Ingyenes rétsági apróhirdetések”. Más: www.retsagriders.atw.hu, akik a honlapon is használják a Nevet a Rátság Riders Team elnevezéssel. A retsag.com nevet egy külföldi cég árulja. De van bejegyzett honlap retsagportal.atw.hu és retsagilevel.uw.hu címen is. Sőt ennek nyomtatott változata impresszumában az szerepel, hogy „Rétság város ismeretterjesztő kulturális és művészeti lapja”. Nyilvánvaló, hogy ez hamis állítás, mert a lap nem a városé. Csak az a különbség, hogy ez utóbbinak a polgármester által támogatott fiatalok a kiadói. Közöttük sokáig a jelenlegi kulturális bizottság vezetője, Gál Gábor volt a szerkesztője. Nem kértek engedélyt, pedig 5 éve létezik a lap. Több más hasonlót is lehetne sorolni. Például biztosan nem adott engedélyt Balassagyarmati város a Balassagyarmati Városi Bíróság névhasználatra, mert az csak helymegjelölő jelző. És Rétság Többcélú Kistérségi Önkormányzati Társulás is ezt a nevet viseli, engedély nélkül. A példák hosszan sorolhatók lennének, és hogy ezekre nem kell engedélyt kérni. Ilyen értelmű helyi rendelet nincs is. Ha lenne, azt a felperes pontosan jelölje meg.

Ha pedig a kialakult gyakorlat szerint nem kellene ilyen engedélyk, akkor azt egyedül tőlem megkövetelni jogsértő.

De mit is kívánnak kifogásolni? Ezt konkrétan ugyancsak nem jelölték meg, de egyik becsatolt iraton - amely ténylegesen a magánhonlapomról szól -, az szerepel, hogy „**Független RétságGiK honlap**”. Pontosan látható. Ez egy mozaikszó, ami semmiféle jogot nem sérthet, és nem is sért. Ilyen városnév nincs. Városnév toldalékos cégnevek viszont vannak, engedély nélkül. Rétsors Bona Bt. (Egyik háziorvos)

Ugyancsak megjegyzem, hogy Magyarországon 6 cím szerepel a vezetéses telefonkönyvben, akik családnevük szerint Rétsági-t használnak. Ez is jogsértő lenne? Nem az.

Tehát a névhasználatban pontosan nem határozták meg, hogy hol is használtam olyan nevet, amely sérti a város közösségét, és azt konkrétan mi tilalmazza. Nem használtam ilyet! Az pedig abszurdum – jogi értelemben is – hogy minden ami rétsággal kapcsolatos, és megjelöli a helyét, azt engedélyezni kellene.

Címerhasználatot is emlegetnek, ugyancsak konkrét meghatározás nélkül. Nem szerepel magaméként feltüntetve a címer a honlapon, bár magánszemélyeknek egyébként a címer használata a helyi rendelet értelmében nem is tilos.

Retsag.net

Nos valóban üzemeltetek több magánhonlapot, amelyek egyike a www.retsag.net. Ez egy helyi közéleti hírportál, amely fontos információkkal szolgál kulturális sport eseményekről és közéleti hírekről, mint annyi más ilyen hírportál. Természetesen ezek között vannak közéleti cikkek, publicisztikák, elemzések. Nem tudom, ezekkel mi a baja a felperesnek, illetve konkrét

tan mit is kifogásol. Az az állítás már több mint nevetséges, hogy az állandó kritizálásommal járatom le az önkormányzatot. A testületi munka a polgármester és a jegyző tevékenységének elemzése nemcsak hogy nem sérti a város személyiségi jogait, hanem segít a tájékoztatásban. Nem e per tárgya, de a város jelenlegi vezetői mindent megteszenek, hogy fontos döntésekről és azok háttéréről a közvélemény semmit meg ne tudjon. Saját szabályaikkal ellentétben nem teszik közzé a testületi anyagokat és a jegyzőkönyveket, ne lásson bele a választópolgár. De például a hivatalos honlapon a Népszavazásról szóló hirdetmény sem elérhető. Egyértelmű tehát, hogy az a fő probléma, hogy én magánszorgalomból, mindenféle díjazás nélkül mégis tájékoztatom a lakosságot a közérdekű adatokról. Semmi olyat nem tudnak megjelölni – nem is tették –, hogy elhelyeztem volna bármit is a honlapon, ami nem közérdekű, és a városi jogokat sértene.

Az önmagában nevetséges felvetés, hogy az esetleges elemzéseim kritikai hangvételével sértenék bárkit is. (Ha szükséges több száz tanút tudnék állítani, akik igénylik az effajta elemzést.) Da ha a joggyakorlat ezt megengedné, csak létezésük és tevékenységük okán perbe lehetne fogni bármely színházi vagy filmkritikust, mert megírják, hogy rossznak tartják azt a komédiát amit a színpadon vagy a filmen látnak, és ezzel a nagynevű színiintézetek személyiségi jogait megsértik. Hasonlóan bármelyik politológust akik társadalmi folyamatokat elemeznek és politikai szereplőket minősítenek, kritizálnak különféle módon. Ugyan kérem! Komolyan gondolják ezt a keresetet benyújtók.

Ha kifogás van, azt tessék megfelelő határidőben jelezni, és akkor van oka a jogi útnak. Itt konkrét kifogás nem fogalmazódott meg, csak általánosságok.

Kérem ezért is a Tisztelt Bíróságot, hogy a keresetet utasítsa el!

Sajtótörvénnyel összefüggő kérdéskörök

Bár az internetes publikációk világa sokhelyütt mellőzi a 1986. évi II. törvényt, amely a Sajtótörvényről szól. Én a Sajtótörvény alapján működtetem a honlapjaimat, és magamra nézve kötelezőnek ismerem el és betartom azok előírásait. Nos ebben az olvasható, 19. § (3) hogy amennyiben valaki valamely cikkel kapcsolatban kifogással él, azt a szerkesztőségnek el kell juttatni helyreigazítási kérelemként. Ha a szerkesztőség nem tenne eleget a helyreigazításnak, akkor nyílik meg a jogi út.

Érkeztek hozzám helyreigazítási kérelmek, ezeknek minden esetben eleget tettem. Felperesi oldalról azonban egyetlen alkalommal sem, de sem a képviselő-testület tagjai, sem a polgármester, sem a jegyző ilyen irattal nem keresett meg. (Ptk. 79. §.) Erre a Pp. 342. § szerint 30 nap áll rendelkezésre. Sem időben, sem késve sem kaptam semmi helyreigazítási kérelmet a felperestől. Nem kifogásolták hát egyetlen cikkemet, vagy mások által nálam megjelenő írást. Álláspontom szerint ez már önmagában megalapozatlanná teszi a keresetet, amennyiben az a sajtótörvény alapján minősíthető cikkekre, állításokra épülne.

A média működése és a reklámok

Teljesen érthetetlen számomra az az állítás, hogy azzal sértem a város személyiségi jogait, hogy az oldalamon reklámnak ítélt kiemelések is vannak. Ez tulajdonképpen tárgyyszerűen sem megalapozott, de nem gondolom, hogy ennek bármiféle jelentősége lenne. Úgy gondolom a Tisztelt Bíróságnak nem feladata médiaelméleti ügyekben állást foglalni. Tény, hogy amióta a sajtó létezik, különféle reklámok megjelennek a nyomtatott és elektromos médiában. Már Hesz András, aki első nyomdáját Budán állította fel 1473-ban, és elsőként kinyomtatott Budai krónikájának hátsó oldalán ajánlotta saját szolgáltatásait másoknak, és mégsem perelték be. Ezt azóta sem tiltja semmilyen szabály!

Ha pedig alaposan megnézi valaki a reklámnak minősülő blokkokat, kiderül, hogy azok a szó eredeti értelmében nem is reklámok, hanem a helyi vállalkozásokat bemutató cikkek kiemelései. Nem máscélú hírverések, hanem a saját honlap cikkeit emeli ki. Ugyanúgy mint a jobboldali hasábjában pedig aktuális kulturális eseményeket ajánl.

Az az állítás egyszerűen nevetséges, hogy az önkormányzat közérdekű adataival csalogatnak a reklámokra nézőket, bár ha így lenne az sem ütközne semmiféle normába. De éppen fordítva van. A honlapon található közhasznú információk látogatói figyelnek fel arra, hogy a helyi közélettel kapcsolatos információkat is találnak. Tehát a reklámnak nevezett tájékoztató blokkok segítenek nyilvánosságot teremteni a nyilvános adatoknak.

Azon ül, hogy ez teljesen nevetséges, a keresettel megszüntetni kért retsag.hu oldalon, amely a város hivatalos honlapja, és mint közszolgálati média más megítélés alá esne e tekintetben, mert ott is vannak reklámok! Na igen más szemében a szálkát, magukéban a gerendát sem. Bár ott egyértelmű, hogy a testületi anyagokkal nem lehet olvasókat csalogatni a reklámra, mert a közérdekű és közzétenni kötelező információk egyszerűen nincsenek ott.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy ebbéli állításokat hagyja figyelmen kívül.

Az Adatvédelmi Biztos levele

Nos a korábban is már idézett, és mellékletként csatolt levélből is kiderül, hogy a közérdekű adatok bármely honlapon megjelentethetők, és ahhoz kommentár fűzhető. Ehhez vita sem férhet, az Alkotmány és más jogszabályok szerint az adatvédelmi biztos levele szerint is egyértelmű. Ennek okán nem látom, hogy mivel követnék el bármilyen személyiségi jogi sérelmet azzal, hogy amit a törvény számomra megenged, azzal élek is.

Sajtó és véleményszabadság

A véleménynyilvánítás szabadsága alkotmányos alapjog. (Alkotmány 61. §) Ahogy a norma-szöveg fogalmaz „alapvető jog”. Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság vegye észre, hogy ezen kereset mögött semmi más nem áll, mint a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozása. Mert lehet nemtetszeni, hogy nekem és szerkesztőtársaimnak van véleménye a helyi közügyekről, attól az a vélemény létezhet, és nyilvánosságra is hozható. Kínosan vigyázunk arra, hogy ez vélemény maradjon, megalapozott tényekre épüljön, de azt senki nem garantálhatja, hogy mindenkinek egyformán tetszik mondanivalónk. Eleve lehetetlen. A közszereplőknek pedig – ugyancsak a törvény erejénél fogva – kritizálhatósága más megánszemélytől jobban megengedett.

Nyugodtan kijelenthetem, egyetlen cikkemben sem állítottam valótlan és olyan tény, amely a kritikai hangvételen túl bármiben túllépte volna ezt a határt, vagy valótlanossággal sértette volna bármely szereplő személyiségi jogait. No de itt az Önkormányzat maga – tehát a város – a felperes. A várossal – mint lakóközösséggel - szemben még kritikai észrevételeim sem voltak.

Ennek alapján is kérem elutasítani a keresetet.

Egyszerű lenne a megoldás

Rétság város képviselő-testületét több helyi rendelet és jogszabály kötelezi a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalára. Ezeknek nem tesz eleget. Úgy tűnik szándékosan akarja elhallgatni a helyben lakók előtt, ami rájuk tartozik. A legegyszerűbb ellenlépés meggyőződésem szerint nem a per lenne, hanem az, ha a város rendeltetésének megfelelően működtetné a saját közszolgálati honlapját, és az állampolgárok azon találnának meg minden fontos információt. Akkor senki nem lenne kíváncsi arra, hogy egy magánember mit közöl. Ily módon – kéretlenül, de többszörösen megszégyenítve is – közszolgálati feladatot látok el a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

Összefoglalva

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy konkrétumok híján, a kereset megalapozatlansága okán, valamint azért, mert a per indításának célja az alkotmányos véleménynyilvánítási jog megakadályozása, az azzal élő emberek megfélemlítése, meghurcolása; a keresetet utasítsa el.

Kérem a perköltség hivatalból történő megállapítását, és a felperes marasztalását.

Tisztelettel:

Rétság 2008. február 29.

Girasek Károly