



ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS
KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS
EGER

Üi. : 234/2007

Tárgy: Rétság településrendezési eszközei módosítása
szakmai véleményezése
Hiv.sz.:436-8/2007

Rétság Város
Polgármesterének

Rétság

A település önkormányzatának megbízása alapján a település rendezési tervét a Nógrádterv Kft készíti (felelős településtervező: Sugár Gizella), melynek anyagát a polgármester - jogkörénél fogva -, az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: **Étv**) 9.§. /6 / . bek. értelmében - jóváhagyás előtti szakmai véleményezésre- irodánkunknak megküldött.

A településrendezési eszközök közül a felterjesztett anyag az igazgatási területet **Pusztaszántó település részi 062/5-6,8 hrszú (1), a Kölcsény út és Sportpálya közötti (2), a volt laktanya (3) területeit** érintően a a településszerkezeti műleírást és tervet, a helyi építési szabályzatot és szabályozási tervet, az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló **253/1997. (XII.20.)** Kormányrendeletben (továbbiakban: OTÉK) felsorolt államigazgatási szervekkel , illetve a további érintettekkel lefolytatott egyeztetés anyagát tartalmazza.

A benyújtott munkarészek szakmai tartalmának kialakításában a beérkezett állásfoglalásokat a megbízó önkormányzat összességükben elfogadta, illetve egyes vonatkozásaiban a tervező részéről javasolt, eltérő megoldásokat - az ahhoz adott szakmai alátámasztást, nyilatkozatot, egyeztetési dokumentumot elfogadva - építette be a javaslatba.

A tervjavaslat utal az OTRT-vel való egyezésre, annak térségi terület-felhasználási, illetve térségi övezeti szabályozásokkal való összhangjára kitér.
*Megállapítható tehát, hogy a terv érvényesíti az **Étv** 9.§. /10/ bekezdését, mely az előzőekben jelzett dokumentációk rendelkezéseinek figyelembe vételét írja elő.*

A benyújtott dokumentációt az Étv.-ben és az OTÉK- ben előírt tartalmi és formai előírások vonatkozásában az alábbiakat rögzítjük.

A **településszerkezeti műleírás és terv** a település igazgatási területére vonatkozóan a már kialakult terület-felhasználási egységek megtartása mellett jelentős, új fejlesztési lehetőségeket és irányokat nem határoz meg.

Az ajánlott beavatkozások a fenntartható fejlődés elvrendszerének érvényesítése mellett a település kompakt táji, településképi megjelenése érdekét szolgálják.

Az épített és a régészeti örökség bemutatására készült munkarész, *melynek hasznosítása a dokumentációba jelzett szándékokban tetten érhető.*

A terület-felhasználási egységek meghatározása tehát a ténylegesen kialakult és megtartandó, illetve a változásra kijelölt területhasznosításnak megfelelő, a védett, védelemre tervezett és védőterületek kijelölésre kerültek, tervi és szöveges megjelenítésük rendezett.

A **helyi építési szabályzat** a teljes közigazgatási területre kiterjedően, *egységes szerkezetben* tartalmazza az érintett területegységek, az azokon belüli területrészek (építési övezetek, övezetek) felhasználásának és az azokon történő építmény elhelyezések feltételeit, kereteit.

A **szabályozási terv** a szabályzat mellékleteként a teljes igazgatási területre terjed ki, ezzel eleget tesz az Étv. 12.§. /2/ bekezdésében előírt kötelezettségnek. A terv a hivatalos alaptérkép felhasználásával készült, feldolgozottsága a hivatkozott törvény 12.§. /5/ bekezdése szerinti mélységű, jelrendszerében az OTÉK előírásait alkalmazza.

A hivatkozott törvény 12.§. /3/ bekezdés szerinti módon a szabályozási terv összhangban van az előterjesztett településszerkezeti tervvel, megjegyezzük ugyanakkor, hogy a szerkezeti terv jóváhagyására vonatkozó előterjesztést és jóváhagyást a szabályozási tervre vonatkozó ugyanezen eljárás előtt kell eszközölni.

Fentiek alapján a Nógrádterv Kft által készített, **Rétság** településrendezési eszközeit módosító dokumentáció testületi jóváhagyásra történő előterjesztése ellen nem emelünk kifogást.

Hangsúlyozom továbbá, hogy a képviselő testületi jóváhagyásra előterjesztett településrendezési eszköz olyan, a jogi normák alapján koherensen összeszerkesztett dokumentáció, amely csak az Étv. 9.§-ban körülírt véleményezési- egyeztetési eljárás után kerülhet megállapításra, ebből következően a jóváhagyásra előterjesztett tervjavaslaton a megállapításra jogosult testület csak újabb, eredményes véleményezési eljárás után változtathat.

Az elfogadott rendezési terv egy-egy példányát (az elfogadó rendelet, illetve határozat másolatával) az Étv. 9.§. /8/ bekezdése értelmében Irodánkunk, valamint a 181/1999. /XII.3./ kormányrendelet szerint a VÁTI Kht. dokumentációs központnak meg kell küldeni.

Eger, 2007. december 21.




Bernáth Mihály
 állami főépítész

RÉTSÁG VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁS

Rétság város Önkormányzata a Képviselőtestület döntése alapján megrendelte a településrendezési terv módosításának tervi munkarészeit, melynek egyeztetési anyaga kifüggesztésre került.

A módosítással érintett területek és a módosítás tárgya:

1. **Pusztaszántó** településrészen a 062/5, 062/6 és 062/8 hrsz-ú földrészletek, kb. 11,70 ha földterület felhasználásával – a meglévő lakóterület szerves folytatásaként – családi házas építési telkek kialakítása, közlekedési közműépítési feltételek biztosítása.
2. **Rétság** 0356/26 hrsz-ú, volt honvédségi objektum kb. 7,5 ha területének rendezése, a meglévő épületek figyelembevételével önálló telkek kialakítása, közlekedési és közműterületek biztosítása.

A településrendezési terv módosítása tárgyában kifüggesztett tervekkel kapcsolatban a lakosság és más érdekelték részéről észrevétel, vélemény, javaslat tehető 2007. augusztus 3. napjáig.

Az észrevételeket, javaslatokat írásban lehet megtenni a Rétság Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Jegyzőjéhez címezve (postai küldeményként 2651 Rétság, Rákóczi u. 20. címmel, személyesen pedig a hivatal titkárságán lehet leadni).

A beérkező észrevételekről a Képviselő-testület hoz döntést. Az elfogadott javaslatokkal kiegészül a tervező részére meghatározott tervezési feladat.

Rétság, 2007. július 4.

Mezőfi Zoltán
Mezőfi Zoltán
polgármester



Huszar Zoltan
Huszar Zoltán
jegyző



**NÓGRÁD MEGYEI
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG**

Igazgató

H-3100 Salgótarján, Szent Flórián tér 1.
Tel: 06-32/ 521-030 Fax: 32-521-031



Szám: 408/10/2007.

Tárgy: Településrendezési terv módosítás
Hiv. szám: 436-8/2007
Ügyintéző: Benkocsné P.Katalin pv.szds.
Telefon: 32/414-196

Mezőfi Zoltán
polgármester

Rétság
Rákóczi út 20.
2651
fax: 35-350-712

POLGÁRMESTERI HIVATAL RÉTSÁG		
ÉRKEZÉS: 2007. 06. 07.		
793-3		
... db. met.		
Előadó:	Órvezető:	Előadó:

Tisztelt Polgármester Úr!

Az 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdésében, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 5. § (3) bekezdésében kapott jogköröm alapján, Rétság város településrendezési tervének módosításával egyetértek, azok kivitelezése során következők figyelembe vételét tartom indokoltnak:

- 1.) Amennyiben lehetőség van rá az újonnan épülő, illetve a felújításra kerülő utak szélessége (a korona és a padka együttesen) biztosítsa – a személygépjárművek kétoldali egyidejű parkolása esetén is – a tűzoltógépjárművek akadálymentes elhaladását. (A tűzoltó gépjárművek szélessége 2,85 m.)
- 2.) Esetleges zsákutcák kialakítása során nehézteher gépjárművek fordulása – az utcák végén – biztosítva legyen (kör- vagy Y-forduló alkalmazásával).
- 3.) A telepítendő villamos energia átalakító és elosztó berendezések és más építmények közötti elhelyezési távolságok feleljenek meg a 2/2002. (L23.) BM rendelet 3. sz. melléklet II. fejezetében előírásainak.
- 4.) A villamos légvezeték nyomvonalának tervezésénél a 122/2004.(X.15.) GKM rendelet előírásait szükséges figyelembe venni a villamosművek biztonsági övezetére tekintettel.
- 5.) A tervezett létesítmények, építmények védelme érdekében szükséges a megfelelő oltóvíz ellátás. Az oltóvízhálózat kialakítása során a 35/1996. (XII.29) BM r. 46.§ - 55.§ előírásait kell betartani.
- 6.) Gondoskodni kell továbbá a megfelelő mennyiségű földfeletti tűzcsap telepítéséről, melyről a területileg illetékes hivatásos önkormányzati tűzoltósággal szükséges egyeztetni.
- 7.) A telekkiosztás, az építmények elhelyezésének tervezése során érvényesüljenek a 253/1997.(XII.27.) Kormányrendelet (OTÉK) 36. § (1., 2., 3., 6., 7.) bekezdései. A gazdasági, ipari besorolású területek kialakítása és az ipari létesítmények elhelyezése során figyelembe kell venni ezen építményekre, veszélyes ipari létesítményekre – a vonatkozó jogszabályokban – meghatározott védő-, illetve tűztávolságokat.

8.) Szükségesnek tartom gondoskodni a csapadék- és belvíz elvezető rendszerek kialakításáról és megfelelő állapotban tartásáról, tisztításáról.

Salgótarján, 2007. június 06.

Tisztelettel:



Körmeny Norbert
pv. ezredes
igazgató

Készült: 1 példányban.

Egy példány: 1 lap

Kapja: 1. Irattár
2. Címzett (Faxon továbbítva)

Bujtór

NÓGRÁD MEGYEI
MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL
FÖLDMŰVELÉSÜGYI IGAZGATÓSÁG

☒ 3101 Salgótarján, Rákóczi út 36. Pf. 95

Ügyiratszám: 21.4/206-12/2007.

Ügyintéző: Hajas István

☎ 32/521-510

Hiv.sz.: 436-8/2007.

☎ 32/521-500; 32/521-501; telefax: 32/521-523; 32/521-524

e-mail: fvmh-nograd@fki.gov.hu

POLGÁRMESTERI HIVATAL		
RÉTSÁG		
ÉRKEZETT		
793-4		
Elosztott:	Ügyintéző:	Ellátott:

Mezőfi Zoltán úr
polgármester
Polgármesteri Hivatal

Rétság
Rákóczi u. 20.
2651

Tárgy: településrendezési terv véleményezése

Tisztelt Polgármester Úr!

Fenti hivatkozási szám alatt megküldött Rétság város településrendezési terv módosítását áttanulmányoztam. A 253/1997.(XII.20.) kormányrendelet 3. számú mellékletében a Földművelésügyi Hivatal hatáskörében nevesített mezőgazdasági területek rendezésére irányuló intézkedések vonatkozásában az alábbi véleményt alakítottam ki.

A Pusztaszántó településrészen lakóterület felhasználására kijelölt 062/5; 062/6 és 062/8 hrsz ingatlanok lakóterületi övezetbe sorolása és belterületbe vonása után e tömbtől DNy-ra zárványterületként visszamaradó általános mezőgazdasági rendeltetésű területek megközelítését biztosítani szükséges. Ezen feltétellel egyetértek a településrendezési terv módosításával.

Salgótarján, 2007. június 6.

Tisztelettel:



Varga László
Varga László
főigazgató



Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága

Szám: EM/KA/659/1/2007.

Üi.: Alexa András / Vincze V.

Bujdosó

POLGÁRMESTERI HIVATAL	
RÉTSÁG	
ÉRKÉSZÍTÉS: 2007.06.09.	
793-5	(b. szám)
SZÁM	TERVEZÉS
ELŐZETES	VELEMÉNY

Tárgy: Rétság város településrendezési tervének módosításához előzetes vélemény

**Rétság Város
Polgármesteri Hivatala**

Rétság
Rákóczi út 20
2651

Tisztelt Címzett!

436-8/2007. ikt. számú beadványukban előzetes véleményünket kérték **Rétság Város Településrendezési tervének módosításával kapcsolatban**. Kérelmükhöz mellékték a **NÓGRÁDTERV Kft.** (3100. Salgótarján, Kossuth u. 8.) által készített **Tsz: 06/2007.** számú, tervdokumentációkat. A településrendezési terv módosításai az alábbi területeket érintik:

- Pusztaszántó 062/6., 062/8. hrsz-ú ingatlanokon lakóterület kialakítás
- A volt honvédségi laktanya területén: lakóterület és különleges terület kialakítása

A településrendezési tervet és közlekedési munkarészeket áttanulmányoztuk és véleményünket az alábbiakban, adjuk meg:

Véleményünk kialakításakor a *Közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvényt* és a végrehajtására kiadott és többször módosított **30/1988. (IV.21.) MT rendeletet**, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló **15/2000. (XI.16.) KöViM rendeletet**, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII.20.) Korm. Rendelet (OTÉK)** és a **157/1997. (IX.29.) Korm. Rend. Előírásait**, továbbá az **Út 2-1.201:2004 Közutak Tervezési Szabályzatát**, **ÚT.2-1.115/1994. útsatlakozások műszaki előírásaiban foglaltakat**, és a **20/1984. (XII.21.) KM rendelet** előírásait vettük figyelembe.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §-a, valamint a 253/1997. (XII.20.) Kormány rendelet 5.§. (2) bekezdésében és a 3. számú melléklet 5. pontjának 4. bekezdése értelmében, előzetes véleményünk a helyi építési szabályzatra és a szabályozási tervre vonatkozik. Tájékoztatom hogy, az egyes közlekedési tárgyú Kormány rendeleteknek a Nemzeti Közlekedési hatóság felállításával kapcsolatos módosításáról szóló 264/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 6.§-a értelmében a település

Közlekedési Alágazatok Főosztálya – Eger
Székhely: 3300. Eger, Széchenyi út 47.

Fenti ügyben a levelezési cím: 3100. Salgótarján, Karancs út 54. Telefon: +36 32 521 272 Fax: +36 32 521 270
Internet: www.nkh.gov.hu

szerkezeti tervek esetében hatáskörrel a **Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala** (1066. Budapest, Teréz krt. 38.) rendelkezik.

1. **A Kölcsey u. sportpálya közötti terület** lakóterületként történő felhasználását a tervező nem javasolta, tartalék területként javasolja további felhasználását. A javaslattal egyetértünk, kifogást nem emelünk.
2. **Pusztaszántó 062/6., 062/8. hrsz-ú ingatlanokon lakóterület kialakítás:**
 - A feltáró út nyomvonalán biztosítani kell az irányonkénti egy forgalmi sávot, tehát 6,0 méter burkolatot kell kialakítani
 - A tervezett utakat a Közutak Tervezési Szabályzata szerint tervezési osztályba kell sorolni
3. **A volt honvédségi laktanya területén: lakóterület kialakítása:**
A tervezett kialakítással egyetértünk.
4. **A volt honvédségi laktanya területén: különleges terület kialakítása**
A tervezett kialakítással egyetértünk.
5. **Közlekedési területek:**
 - **Rétság – Pusztaszántó összekötő út:** a tervező javaslatában nem javasolja a megvalósításukat (I., II. változat), így előzetes véleményben a létesítmények vizsgálatától eltekintettünk.
6. **A Helyi Építési Szabályzattal kapcsolatos észrevételeink:**
 - A HÉSZ 28.§ /1/ pontjának (1) bekezdését ki kell egészíteni a tervezési osztályba sorolással
 - Ha a szabályozási szélesség változik egy közlekedési területen, akkor annak érvényességi határait a szabályozási terveken és a HÉSZ-ben is fel kell tüntetni.

A rendezési tervmódosítással közlekedés hatósági szempontból támogatjuk. Kérjük, hogy a véglegesítéskor a fentieket szíveskedjenek figyelembe venni.

Salgótarján, 2007. június 6.

A Nemzeti közlekedési Hatóság Észak-magyarországi Regionális Igazgatója nevében eljárva:



Nemzeti Közlekedési Hatóság

mint a Nógrád Megyei Közlekedési Felügyelet
jogutódja



Szalai György
Szalai György
Főosztályvezető



Bükk Nemzeti Park Igazgatóság
3304 Eger, Sánc út 6. - Levélcím: 3301 Eger, Pf.: 116.
Ig. közv.: (36) 422-700
Tel.: (36) 411-581
Fax: (36) 412-791
E-mail: bnptitkarsag@bnp.kvvm.hu
Honlap: www.bnpi.hu



Rétság Város Polgármestere

Rétság
Rákóczi út 20.
2651

VÁLASZÁBAN
SZÍVESKEDJEN
ÜGYIRATSZÁMUNKRA
ÉS ÜGYINTÉZŐNKRE
HIVATKOZNI!

Tisztelt Címzett!

**Tárgy: Rétság város településrendezési
terv módosítása**

Üisz.: I-438/2/2007

Üint.: Varga F.

Ügyiratszámuk: 436-8/2007

TÉRTIVEVÉNY

POLGÁRMESTER HATALMÁVAL	
ÉRKELTETVE	
793-6	
	Értékelve

Rétság város településrendezési tervének módosításával kapcsolatos véleményünk az alábbi.

A Pusztaszántó városrész területén levő 062/5, 062/6 és 062/8 külterületi földrészleteken védett természeti érték nem ismert, a belterületbe vonás és lakóterületi felhasználás ellen kifogást nem emelünk.

A Rétság - Pusztaszántó összekötő út lehetséges nyomvonalai közül igazgatóságunk az I.. változattal ért egyet. Amennyiben a II. változat kerül elfogadásra, a Jenői patak É-i (bal) partján a meder szélétől a patakot kísérő vízparti élőhelyek védelme érdekében a 6 méteres kezelői sávon túlmenően minimum 10 méter háborítatlan sávot kell biztosítani. Mindkét nyomvonal változat a patak keresztezése, a kedvezőtlen terepviszonyok miatti útbevágások révén a természeti, táji környezetben kedvezőtlen változásokat okozna, ezért a településrendezési terv módosításának megállapításával (a kedvezőtlen adottságok miatt az út tervezését nem javasolják), igazgatóságunk előzetesen egyetért.

A településrendezési terv módosításának további pontjai természet- és tájvédelmi értékeket nem veszélyeztetnek

Fenti véleményünket a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 37 § e) pontja alapján adtuk meg.

Eger, 2007. június 5.

Tisztelettel

Duska József
igazgató



Kapják:

Címzett

-Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
(1447 Budapest, Pf.: 541)

-Nógrádi Tájegység

-Iráttár

„NÓGRÁDTERV” Kft.
Salgótarján
Kossuth u.8.

Tárgy: Emlékeztető
Kft.: 132/2007
Üi.: Sugár Gizella

2007.06.09.

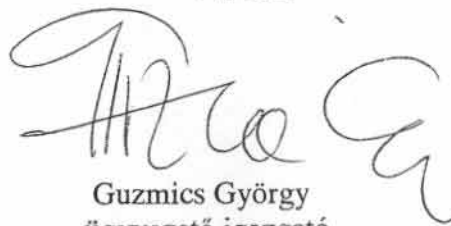
AGS-7

Mellékelten küldjük Rétság város településrendezési terv módosításának egyeztetéséről készült emlékeztetőt.

Melléklet: 1pld. Emlékeztető

Salgótarján, 2007. május hó

NÓGRÁDTERV
MAGAS ÉS MÉLYÉPÍTÉSI
TERVEZŐ KFT
3100 Salgótarján, Kossuth u. 8.
Pf.: 282.



Guzmics György
ügyvezető igazgató

Kapják:

1. Városi Önkormányzat 2651. Rétság, Rákóczi u. 20/22.
2. Városi Önkormányzat Építési Osztály 2651. Rétság, Rákóczi u. 20/22.
3. Nyugat-Nógrád Vízmű Kft. 2651. Rétság, Zrínyi u. 25.
4. Nógrád Megyei Állami Közútkezelő KHT. 3100. Salgótarján, Meredek út 31.
5. ÉMÁSZ Rt. Salgótarjáni Régió Központ 3100. Salgótarján, Rákóczi út 54.
6. Magyar Telekom Nyrt. 2660. Balassagyarmat, Zichy u. 6/8.
7. Csuhaj Ernő 1039. Budapest III.ker. Bajtárs köz 26.
8. TIGÁZ Rt. 3100. Salgótarján, Csokonai u. 1.

EMLÉKEZTETŐ

Rétság város településrendezési terv módosításának egyeztetéséről

Időpont: 2007.05.24.

Hely: Polgármesteri Hivatal, Rétság

Jelen vannak:

- | | |
|---------------------------------|----------------------------------|
| - Rétság Város Önkormányzat: | Bujtás Attiláné
Huszár Zoltán |
| - Nyugat-Nógrád Vízmű Kft.: | Gere József |
| - T Com Gyöngyösi Mérnökség: | Hegedűs József |
| - Csupaj Ernő képviselő: | Rompos Dezső |
| - NÓGRÁDTERV Kft., Salgótarján: | Sugár Gizella
Fodor Józsefné |

Az egyeztetésen nem volt jelen, de levélben közölte észrevételét:

- Magyar Közúti Kht. Nm.-i Területi Igazgatósága, Salgótarján
- TIGÁZ Rt. 3100. Salgótarján, Csokonai út 1.

Szabályszerű meghívás ellenére nem volt jelen és nem nyilatkozott levélben sem.

- ÉMÁSZ Rt. Salgótarjáni Régióközpont, Salgótarján

Jelenlévők a kiküldött és az egyeztetésen bemutatott tervekkel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tették.

Nyugat-Nógrád Vízmű Kft.

A módosított településrendezési tervben foglaltakkal egyetérttek.

A Pusztaszántói, Kölcsey utcai valamint a volt honvédségi laktanya ivóvíz ellátást biztosítani tudjuk. Ezen területek városi szennyvízcsatornára történő rákötése műszakilag megoldható.

T Com Gyöngyösi Mérnökség:

A településrendezési terv módosítása ellen kifogást nem emelek. A konkrét tervet (terveket) egyeztetni szükséges.

A lakóterület telefonellátását (T Com Miskolci MMSZK Hálózat Üzemeltetési Osztály, Miskolc, Régiposta u. 9.) egyeztetni kell.

Csuhaj Ernő tulajdonos képviselőjében, Rompos Dezső

A módosítást kérő tulajdonos megbízottjaként az alábbiak szerint nyilatkozunk:

- Elfogadjuk a Pusztaszántó 062/5, 062/6, 062/8 hrsz. földjének belterületi szabályozási tervrészlet és műleírásban megfogalmazottakat. A tervezett közművesített családiházazs beépítésű építési telek javasolt kialakítását.
- Egyetértünk a közlekedési feltételekre kialakított véleményünket. Tudomásul vesszük, hogy a kedvezőtlen adottságok miatt nem javasolt a tervezés sem.
- Egyetértünk, hogy a javaslat az alaptervhez szervesen kapcsolódik. Lehet az ipari park lakásépítési igényeinek tartalékterülete.
- Elfogadjuk, hogy a belterületi lakóövezethez közvetlen csatlakozzon.
- A 18m út szabályozási szélességét soknak tartjuk, a tervezett teleknagyság ismeretében. A 4m burkolt útfelületet javasoljuk. Az egyoldali járda kialakítását is elégségesnek tartjuk.
- Csapadékvíz elvezetési javaslatot tudomásul vesszük.
- Közművek kiépítési elképzelésekkel mi is azonosulunk.
- A helyszínen történt megbeszélés alapján kérjük figyelembe venni a meglévő betervezett 3000m²-es területek családiházazs beépítésének közlekedési út kialakításának feltételeit.

Az egyeztetésen szóban elhangzott észrevétel:

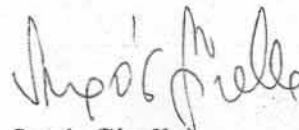
A volt laktanya területén -mivel a meglévő épületek különböző magasságúak és jelentkezhet igény az épületeknél emeltráépítésre- meg kell határozni a tervben a kialakult mellett a legnagyobb épület magasságot.

A családiházazsoknál az épület magasságot úgy kell meghatározni, hogy földszint + tetőtér beépítésnek megfelelően, ha a terepadottságok lehetővé teszik épület alatt garázsszint lehetőségét, adja meg a terv.

NÓGRÁDTERV Kft.

- A Pusztaszántói lakóterület kialakításánál a tulajdonos képviselőjében jelenlévő Rompos Dezső nyilatkozatában soknak tartja a 18,0m út szélességet, az egyoldali járda kiépítését elegendőnek tartja.
- Az út szabályozási szélességet úgy határoztuk meg, hogy a szükséges részüket is az út szelvényében kialakíthatók legyenek.
- Kétoldali beépítésnél a kétoldali járda kiépítésére biztosítjuk a területet minden új beépítésnél, legfeljebb ha nem lesz rá igény nem építik meg. Hely hiányában azonban a lehetőségtől is megfosztjuk a lakóterületet a kétoldali járda építésétől.
- Pusztaszántón a meglévő nagymélységű telkek megosztásához jelen tervezési területről út nyitáshoz területsávot biztosítunk.
- Az írásos nyilatkozatok a NÓGRÁDTERV-nél megtalálhatók
- Jelenlévők az emlékeztető összeállításával a tervezőt bízták meg.

Salgótarján, 2007. május hó



Sugár Gizella
tervező

TT-1-12-0059/2006



Magyar Közút Állami Közútkezelő Fejlesztő
Műszaki és Információs Közhasznú Társaság
Nógrád Megyei Területi Igazgatósága
3100 Salgótarján, Meredek út 31.
☒ Telefon: (32) 410-411 Fax: (32) 314-630
☒ Web: www.kozut.hu

„NÓGRÁDTERV” Kft.

3100 Salgótarján
Kossuth u. 8.

Iktatószám: 883-2/2007.

Tárgy: Rétság város településrendezési terv
módosítása

Hivatkozási szám: 127/2007.

Ügyintéző: Imre Tamás

Tisztelt Cím!

Hivatkozott számú megkeresésükre a következőkről tájékoztatjuk:

A 06/2007. tervszámú tárgyi dokumentációban részletezett, országos közutat érintő építési munkák (Rétság-Pusztaszántó településrészeket összekötő új út, 21164-es számú úthoz csatlakozó út) esetén, illetve a tervezésüknél be kell tartani az ÚT 2-1.201:2004 Közutak Tervezése útügyi műszaki előírás, továbbá az abban hivatkozott előírások, magyar nemzeti szabványok előírásait.

Az országos közutak osztályba sorolását az ÚT 2-1.201:2004 Közutak Tervezése szerint kérjük figyelembe venni.

Kérjük T. Címet, hogy a 06/2007. tervszámú tárgyi tervdokumentációval kapcsolatos észrevételeinket a településrendezési terv módosítása során figyelembe venni, és a tervdokumentációban rögzíteni szíveskedjen.

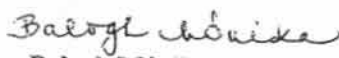
Kérjük továbbá rögzíteni, hogy az országos közutat érintő építési munkákról engedélyezési tervdokumentációt kell készíteni, és azt kezelői hozzájárulás kiadása érdekében igazgatóságunkhoz 2 példányban be kell nyújtani.


Salgótarján, 2007. május 24.

Ajánlott!

Tisztelettel:

Magyar Közút Kft
Nógrád Megyei Igazgatóság
3100 Salgótarján, Meredek út
1215


Balogh Mónika
megyei osztályvezető


Dobos Csaba
megyei osztályvezető

TIGAZ**Eni****KÖZMŰNYILATKOZAT**

Ikt. Sz: 338 / 559 - 4536 / 2007 - St.

Készült: 2007. 05. 31 - én a TIGAZ ZRT. Hálózatüzemeltetés Salgótarján hivatali helyiségében.

Tárgy: Rétság Város Településrendezési Terv Módosítás
(NÓGRÁDTERV Kft Salgótarján, Kossuth út 8.)

Nyilatkozó: TIGAZ Zrt. Hálózatüzemeltetés Salgótarján részéről Antal Károly

A bemutatott terveket szakági nyilvántartásunk alapján egyeztetjük.

– A Rétság – Pusztaszántó 062/5, 062/6, 062/8 hrsz.-ú külterületi földrészek lakóterületi felhasználása, családiházak telekkialakítása esetén azok földgázzal történő ellátása biztosítható.

– A Rétság, volt HM laktanya területének lakó - kulturális – sport célú hasznosítása esetén annak földgázzal történő ellátása biztosítható.

– A Rétság, Kőlcsey út - sportpálya közötti terület lakóterület célú hasznosítása esetén földgázzal ellátható.

Mindhárom terület elláthatóságával kapcsolatos részletes műszaki és gazdasági adatokat csak a konkrét gázigény bejelentések alapján tudjuk megadni.

A nyilatkozatban foglaltak csak a TIGAZ ZRT. Földgázelosztás Területi Egysége, Eger által készített egyeztető levéllel együtt, a levél keltének dátumától számított egy évig érvényesek.

k.m.f.

TIGAZ

Települési Gázszolgáltató
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
FÖLDGÁZELOSZTÁS
TERÜLETI EGYSÉGE EGER
3300 Eger, Klapka u. 2.
10

TIGAZ Zrt.
Antal Károly

ERKEZETT: 2007 MAJ 31

Felvetőszám:

30

Melléklet:

Készítő:



NÓGRÁD MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
KÖZLEKÉDÉSRENDEZÉSZETI OSZTÁLY
3100. Salgótarján, Pf.: 130.
Tel.: 06-32/312-119, 411-255,
BM.tel.: 31/31-22, Fax: 31/35-32

Szám: 12000-482/16-1/2007. ált.

Ea: Palkovics Viktor r.hdgy.
Hiv.szám: 436-8/2007.

Rétság Város
Polgármestere

RÉTSÁG
Rákóczi út 20.

2651

POLGÁRMESTERI HIVATAL RÉTSÁG		
ÉRKEZETT: 2007 JÚN 11.		
793-8 szám		db. mell.
Előszám:	Utószám:	Előadó:

Tisztelt Polgármester Úr!

A Rétság Város településrendezési terv módosítást megvizsgáltuk. Az érintett területtel kapcsolatosan tervezett tevékenységünk nincs.

A tervmódosításhoz közlekedésbiztonsági szempontból hozzájárulunk.

Salgótarján, 2007. június 7.

Tisztelettel:



Panyi Béla r.alezredes
osztályvezető

Big house

Ügyiratszám: HM-20986-2/2007.

Tárgy:

Előzetes véleményezés

Ügyintéző: Némethvári Dóra

Telefon: (46) 555-526

POLGÁRMESTERI HIVATAL		
RÉTSÁG		
ÉRKEZETT:		2007 JÚN 11.
810	szám	db. mell.
Előszám:	Utószám:	Előadó:

Rétság Város Polgármesteri Hivatal

RÉTSÁG

Rákóczi út 20.
2651

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala Hatósági Információszolgáltatás Igazgatóságához érkezett „**Rétság város Településrendezési Tervének módosítása**” tárgyú levelére az **előzetes állásfoglalásomat** az alábbiak szerint adom meg:

1. A rendezési terv által érintett területen a jelenlegi vezetékes (telefon, kábeltelevízió, egyéb) és vezeték nélküli elektronikus hírközlőhálózatok üzemeltetését a továbbiakban is zavartalanul biztosítani kell.
2. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94.§ (1) bekezdése értelmében: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési létesítmények elhelyezésének lehetőségét.”
3. A postáról szóló 2003. évi CI. törvény 40.§ (1) bekezdése szerint: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell a postai létesítmények elhelyezésének lehetőségét.”
4. Az elektronikus hírközlési létesítmények elhelyezés területét a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 26.§ (1) bekezdés szabályozza, további műszaki iránymutatást az MSZ 7487 szabvány ad, míg az elhelyezés engedélyezésének feltételeit a 29/1999. (X. 6.) KHVM rendelet határozza meg.
5. Az elektronikus hírközlési építmények létesítését a 29/1999.(X. 6.) sz. KHVM rendelet szerint hatóságomnál kell engedélyeztetni.
6. Tájékoztatom, hogy – hírközlési hatóságként – a település fejlődése és építési rendje szempontjából településrendezési eszközként figyelembe vehető saját terveim és intézkedéseim nincsenek.

Kérem, hogy a tárgyi terv elkészültét követően szíveskedjenek azt részemre véleményezés végett megküldeni a fentiekben jelzett **iktatószám** kísérőlevelén történő feltüntetésével és a támogató **hírközlési szakági anyag** csatolásával.



Előzetes véleményemet az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdése, a postáról szóló 2003. évi CI. törvény 40. § (1) bekezdése, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Miskolc, 2007. június 07.



Farkas Zoltán

Farkas Zoltán
igazgató

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HADMŰVELETI ÉS KIKÉPZÉSI
FŐOSZTÁLY**

1885 Budapest, Pf. 25.

Nyt. szám: 2250/2/2007.sz.

Hiv. szám: 436-8/2007.

3472546

POLGÁRMESTERI HIVATAL RÉTSÁG		
ÉRKEZETT: 2007 JÚN 11 1. számú példány		
810-2 szám		db. mell
Előszáma:	Úrcozára:	Előadó:

Rétság Város Polgármesteri Hivatala

2651 Rétság

Rákóczi út 20.

Tárgy: Rétság város településrendezési tervének módosítása

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem Önöket, hogy a tárgyi településrendezési terv módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszünk.

Budapest, 2007. június 4.

Tisztelettel:


Szabó László ezredes
OV.

(Circular official stamp of the Ministry of Defense, Operational and Training Main Directorate is partially visible behind the signature)

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Itsz: 0801

Ügyintéző (tel): Vince Miklós alezredes (474-1225)

RÉTSÁGI KÖRZETI FÖLDHIVATAL
Rétság, 2651, Rákóczi út 22. Pf.:15.
Telefon: 06/35/350-534 FAX:06/35/350-534

10147/2007.06.04

Polgármesteri Hivatal

Rétság
Rákóczi út 20.

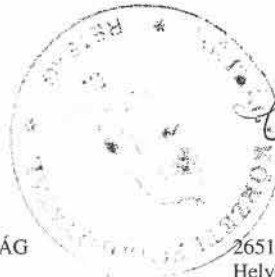
POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2007 JÚN 15.	
ÉRKEZT	810-3

Tárgy : *Rendezési terv véleményezése*
Hiv. sz.: 436-8/2007.

Rétság rendezési terv módosítása ellen földvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A mezőgazdasági rendeltetésű termőföld igénybevétele előtt az érintett terület más célú hasznosítás engedélyét kell kérni a Földhivaltól, a termőföldről szóló 1994. évi LV. tv-ben meghatározottak szerint.

Rétság, 2007. 06. 12.



Handwritten signature
Szabó Hornos András
mb. hivatalvezető

Értesítenek:

1. VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT RÉTSÁG
2. Irattár

2651 RÉTSÁG Rákóczi út 20
Helyben



NÓGRÁD MEGYEI
MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL
NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

☒ 2660 Balassagyarmat, Mártírok útja 78.
2662 Balassagyarmat, Pf.: 3

☎ 35/501-370; telefax: 35/501-371
e-mail: ntsz@nograd.ontsz.hu

Bejuttatás

POLGÁRMESTERI HIVATAL RÉTSÁG		
ÉRKEZETT: 2007 JÚN 25		
Ügyintéző: Fekete Mihály		
Eltérő	Bejuttatás	Előzetes
Hiv. szám: 436-8/2007		

Rétság Város Polgármestere
2651 Rétság, Rákóczi u. 20.

Ügyiratszám: 21.2/12-7/2/2007

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI VÉLEMÉNY-t

adok ki Rétság város településrendezési tervének módosításához.

Megbízó: Rétság Város Önkormányzata
2651 Rétság, Rákóczi u. 20.
Tervező: NÓGRÁDTERV Kft.
3100 Salgótarján, Kossuth u. 8.
Tervszám: 6/2007
Terület: Pusztaszántó 062/5, 6, 8 hrsz
2. sz. főforgalmi út Rétság és Pusztaszántó közötti szakasza
Kölcsey út és a sportpálya közötti terület
Volt honvédségi laktanya területe

A rendezési terv módosítása érint lakóterület bővítést, úthálózat fejlesztést, szociális-egészségügyi-, kulturális- és sport célokat.

Tájékoztatom, hogy a 29/2006 (IV.10.) FVM r. szerint a termőföldön megvalósuló, 400 m²-t meghaladó beruházásoknál indokolt a humuszos talajréteg mentését megalapozó talajtani szakvélemény (2.sz.melléklet 2.5 pontja) elkészítése.

A benyújtott dokumentációval kapcsolatban talajvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.

Szakhatósági véleményemet a 253/1997 (XII. 20.) Korm r. 5.§ (1), (3) előírásai alapján adtam ki.

Balassagyarmat, 2007. június 20.



Dr. Koncz László
Dr. Koncz László
igazgató



**NÓGRÁD MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT
KÖZGYŰLÉSÉNEK ELNÖKE**

3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.

Ikt. szám: 1426/2007.

**Rétság Város Polgármestere
Mezőfi Zoltán úr részére**

Rétság

Rákóczi út 20.
2651

Tisztelt Polgármester Úr!

Rétság város településrendezési tervét a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 29/2005. (XII.1.) Kgy. rendeletével elfogadott Nógrád Megye Területrendezési Tervével, továbbá a 114/2005. (XI. 24.) Kgy. határozatával megállapított szabályozási ajánlásokkal összhangban lehet módosítani és jóváhagyni.

A hivatkozott dokumentumok Nógrád Megye Önkormányzata honlapján megtekinthetők.

A tervezett módosítással kapcsolatban javaslom, hogy a volt laktanya területén új sorgarázs ne létesüljön. Törekedni kell a területnek a lakókörnyezetre és az utcaképre-településképre vonatkozó káros hatása fokozott korlátozására, javítására.

Összességében a településrendezési terv módosításának egyeztetési anyaga körültekintő, szakmailag igényes előkészítést dokumentál, elfogadásra alkalmas.

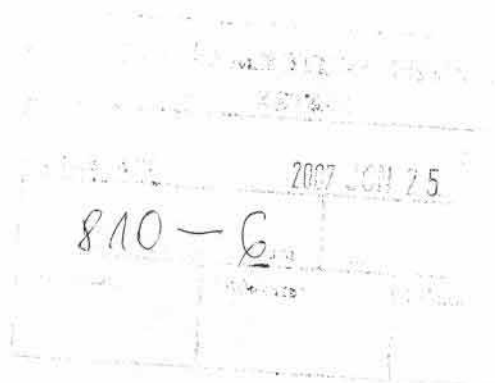
További egyeztetésre Guzmicsné Csonka Ágnes megyei főépítészhöz, a Hivatal Beruházási Főosztálya vezetőjéhez lehet fordulni.

Salgótarján, 2007. június 21.

Tisztelettel


Becsó Zsolt

*„Bijtasz”
Kérem egyeztetni
a megyei főépítésszel
a tervszövegről!*



T-Com

Miskolci Műszaki Szolgáltatási Központ
Hálózat- és Berendezéstechnikai Osztály
Gerinchálózat üzemeltetési csoport

Cím: 3000 Hatvan, Kölcsey F. u. 51.
Levélcím: 3001 Hatvan, Pf.: 67.
Tel.: 37/342-100, 342-714
Fax.: 37/340-318

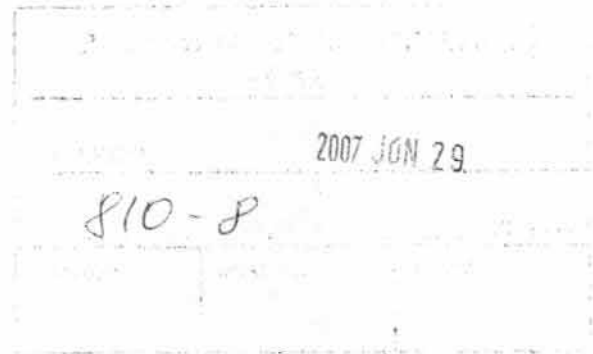
650726-0074 / 2006szám

Polgármesteri Hivatal

Rétság,
Rákóczi u.20.
2651.

HATVAN, 2007.06.29.

Ügyintézőnk: Magyar Károly
Az Önök hiv.szám: 436-8/2007.
Melléklet: Műleírás, helyi építési
szabályzat, terv részletek, szerkezeti
valamint szabályozási tervek.
Tárgy: Rétság város
Településrendezési terv módosítás



Hivatkozott számú megkeresésére értesítjük, hogy a beküldött szerkezeti valamint szabályozási tervek tervezetet nyilvántartásunkkal összevetettük és megállapítottuk, hogy az abban megjelölt tervezett tárgyban felsorolt létesítmény :

ÉRINTI

a csoportunk fenntartásában lévő hírközlő kábelhálózatot.

Felhívjuk szíves figyelmét, hogy a T-Com üzemeltetésébe-fenntartásába tartozó gerinc-, körzet-, és helyi hálózatra vonatkozó

Közmű- és Tervegyeztetési Nyilatkozat

kiadásáért a T-Com Balassagyarmat Balassagyarmat, Zichy u. 8. szervezethez kell beadni a részletes terveket.

Érintheti továbbá fenntartásában lévő kábelhálózatot, ezért kérem, hogy a terveket szíveskedjék a következő címen is egyeztetni: .

Érintettség esetén a tárgyi létesítmény munkálatainak megkezdése előtt 20 nappal a T-Com Miskolci Műszaki Szolgáltatási Központ Hálózat- és berendezéstechnikai osztály Gerinchálózat üzemeltetési csoporttól, illetve az érintett T-Com Területi Mérnökségétől, időpontot egyeztetve, írásban kell megrendelni a szakfelügyeletet.

- Földkábel keresztezése esetén a T-Com-kábel(ek) védeleméről az MSZ 7487-2/1980, MSZ 151-1/2000, MSZ 151-3/1988, MSZ 151-4/1989, MSZ 151-8/1983, MSZ 13207/2000, MSZ-17200/2-4/1999, MSZ-17200/5,7/2000, MSZ-17200/6,8/2002 és a 9004/1982 sz. KPM/IPM közös közleményben foglaltak szerint kell gondoskodni.

A jelen nyilatkozat a a T-Com Balassagyarmat helyi szolgáltató nyilatkozatával együtt érvényes : 2007.06.29 napjáig.

PH

T-Com
Műszaki Szolgáltatási
Igazgatóság
Miskolci MSZK

Magyar Károly



Észak-Magyarországi Regionális
Munkaügyi Központ

Hivatkozási szám: 436-8/07
Ügyintézőjük:

Ügyiratszám: 7981-1/07-5500
Ügyintéző: Nagy S
Tárgy: Állásfoglalás

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság
Rákóczi u.20.
2651

Tisztelt Polgármester Úr!

POLGÁRMESTERI HIVATAL RÉTSÁG		
ÉRKEZETT: 2007. 07. 05		
888		
Érkezett:	Beérkezett:	Előadó:

Rétság város településrendezési tervének módosításával kapcsolatosan tájékoztatom, hogy az Észak-Magyarországi Regionális Munkaügyi Központ részéről nem merült fel a település fejlődése és építési rendjének kialakítása szempontjából olyan momentum, amely a tervezés folyamatát érdemben befolyásolná, illetve a további véleményezési eljárásban a Munkaügyi Központ részvételét indokoltá tenné.

Miskolc, 2007.06.21.

Üdvözlettel:



Szabó József
Szabó József
főigazgató

Rétság Város Polgármestere
2651 Rétság
Rákóczi út 20.

POLGÁRMESTERI HIVATAL RÉTSÁG		
ÉRKEZETT:		2007 JÚL 16.
888-4		
Tárgy: településrendezési terv		
Előszám:	Utószám:	Értéke:

Tisztelt Polgármester Úr!

Rétság Város Településrendezési tervének módosítása kapcsán az alábbi észrevételt teszem:

A jelenlegi módosítás a 356/26 hrsz-ú volt laktanya területét érinti, azonban javaslom átgondolni, hogy a 356/27-37 hrsz-ú ingatlanokat érintően is szerepeljenek változtatások az elfogadott településrendezési terven.

A Radnóti utcában a korábban kialakított telkekre a településrendezési terv szerint családi házas beépítés javasolt (kertvárosias lakóterület, 4,50 m-es építménymagasság, 11 családi ház elhelyezhető). Véleményem szerint az utcában és a volt laktanya területén már kialakult beépítéshez igazodó szabályozás indokoltabb lenne, többlakásos társasházak építésére lehetne a szabályozást módosítani, egyúttal a telekalakítás átgondolását is javaslom (kevesebb számú, de nagyobb méretű telek 4 vagy 6 lakásos társasházak építésére).

Rétság, 2007. július 16.

Tisztelettel:

Kramlik Kornélia
Kramlik Kornélia
2651 Rétság, Búzavirág utca 6.

32/1411831

KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

VÍZGAZDÁLKODÁSI ÉS VÍZIKÖZMŰ OSZTÁLY

1088 Budapest, Rákóczi út 41.

Ügyfélfogadás: hétfő, szerda 9⁰⁰-15³⁰, péntek 9⁰⁰-13⁰⁰

Telefon: 477-3500

Fax: 477-3539

www.kdvkovizig.hu

MÁK: 10032000-01712010-00000000

Iktatószám: 14402/2007

Iktatószám Önöknél: 436-8/2007.

Osztályszám: 286/2007

Előadó Önöknél:

Előadó: Dr. Báthory Mónika

Melléklet: 1 pld. terv

Rétság Város
Polgármesterének
2651 Rétság
Rákóczi út 20.



Tárgy: Rétság város településrendezési terv módosítása

Tisztelt Mezőfi Zoltán Úr!

A terveket csak úgy lehet módosítani, hogy a fenti jogszabályok előírásai, kikötései ne sérüljenek:

- a települési önkormányzatok vizekkel és vizilétesítményekkel összefüggő feladatait a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény tartalmazza.
- felszín alatti vízkészlet-gazdálkodási szempontból, illetve a felszín alatti vizek védelme érdekében a 219/2004 (VII.21.) Korm. Rendelet előírásait kell figyelembe venni. A fenti rendelet szerinti felszín alatti víz szempontjából meghatározott érzékenységi besorolást a 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete tartalmazza.
- a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról a 7/2005.(III.1.) KvVM rendelet, a felszín alatti víz és a földtani közeg minőségi védelméhez szükséges határértékekről a 10/2000.(VI.2.) KöM-EüM-FVM-KHVM együttes rendelet intézkedik.

Ezek közül a rendezési terv készítése során a következőket tartjuk a legfontosabbaknak:

- A felszíni és felszín alatti vizek minősége védelme érdekében a keletkező szennyvizet közcsonnába kell vezetni. Új beépítések csak a vízellátás, szennyvízelvezetés, csapadékvíz-elvezetés egyidejű megoldásával engedélyezhetőek. Szennyvizek szikkasztása nem engedélyezhető.

- A szennyvízcsatorna-hálózat kiépítéséig a keletkező szennyvizet zárt tárolókban kell gyűjteni, és gondoskodni kell a rendszeres elszállításáról, valamint ártalommentes elhelyezéséről. A szennyvízcsatorna-hálózat üzembe helyezését követően arra rá kell kötni. Egyedi szennyvíztisztító kisberendezések létesítése a közműves szennyvízkezelő és tisztító művel gazdaságosan el nem látható területekre vonatkozó 174/2003. (X.28.) Korm. rendelet szerint csak akkor engedélyezhető, ha azt a Települési Szennyvízkezelő Program megfelelő, a környezetszennyezést és veszélyeztetést kizáró vizsgálatokkal megalapozza. Amennyiben a fentiek szerinti kisberendezések alkalmazhatósága megállapításra kerül, azt a szabályozási tervben és a helyi építési szabályzatban is rögzíteni kell.

- Technológiai szennyvíz csak előkezelés után vezethető a szennyvízcsatornába, vízjogi létesítési engedély alapján. A közcsatornába vezetett szennyvíz minősége nem haladhatja meg a mindenkori hatályos jogszabályban (28/2004. (XII.25.) KvVM. Rendelet 4. sz. melléklet) az egyéb befogadóba való közvetett bevezetésre vonatkozó határértékeket.

- Felszíni vízbe szennyvíz vagy szennyezett víz nem vezethető. A tiszta csapadékvíz kezelés nélkül, a szennyeződött térburkolati csapadékvíz olaj-iszapfogón megtisztítva kerülhet a csapadékvíz-elvezető rendszerbe vagy felszíni vízbe.

- Állattartás esetén gondoskodni kell arról, hogy a trágya és trágyalé a felszíni és felszín alatti vizeket ne szennyezhesse.

- El kell készíteni a felszíni vízrendezési tervet; a tervezett lakóterületen beépítés előtt a felszíni vízrendezést is el kell végezni, a felszíni vizeket befogadóig el kell vezetni nyílt árok vagy zárt csatorna-hálózat kiépítésével. Közcsatornába csapadékvíz nem vezethető, a csapadékvíz-elhelyezést meg kell oldani. Új utak építésénél gondoskodni kell a csapadékvíz elvezetéséről.

- Új utcák, telkek kiosztásánál közterületen kell helyet biztosítani a vízlevezető árkoknak vagy zárt csatornának. A befogadó vízfolyást rendezni kell még a hálózat kiépítése előtt.

Amennyiben a rendezés felszíni vízfolyást is érint, akkor a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet; és a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról szóló 21/2006. (I. 31.) Korm.rendelet. előírásait is be kell tartani:

- A vízfolyások nyílt ártere, parti sávja (6 m) szabadon hagyandó, azon belül kerítés, oszlop, fix létesítmény nem építhető.

- Mély fekvésű, magas talajvizes területet beépíteni csak a megfelelő vízrendezési munkák után lehet.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az esetleges vízzel kapcsolatos beruházások, vízi létesítmények és a vízi munkálatok (ami a kútfúrástól a medencéig terjed) vízjogi engedélykötelesek, amihez a szükséges engedélyeket meg kell kérni a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől. Ezek tekintetében a 18./1996.(VI.13.) KVHM rendeletben foglaltakat kell figyelembe venni.

A város vízellátó műveinek kapacitása, valamint a meglévő szennyvíztisztító mű a többletterhelési igény kiszolgálására alkalmas.

Javasoljuk, hogy a műszaki leírás térjen ki a volt honvédségi szennyvíztisztító telep további felhasználásra vagy, felszámolására vonatkozó elképzelésekre is.

A beépítésre nem szánt területként kérjük jelölni a vízgazdálkodási területeket is Pl.: vízfolyásokat

A terület felszíni vizeinek befogadója a Jenői-patak, amit az Ipolymenti Vízgazdálkodási és Talajvédelmi Társulat kezel.

Budapest, 2007. július 18.

Tisztelettel:



Szilágyi Attila
osztályvezető



Girasek Károly
RétságNet Hírügynökség
2651 Rétság, Orgona köz 2.

POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2007 AUG 03	
888-6	
Tárgy: Észrevétel rendezési tervvel kapcsolatban	

Rétság Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Huszár Zoltán Jegyző Úr részére

2651 Rétság

Tisztelt Jegyző Úr!

Hírügynökségünkhöz eljutott egy levél, amelyet a polgármester írt alá július 4-én, és a rendezési terv közzétételét, lakossági véleményezését tartalmazza. A levélen nincs rajta, hol is van kifüggesztve a rendezési terv, amelyet meg lehet nézni. Gondolom, ez nem is cél. Minden arra mutat, állnyilvánosság a valódi szándék, a jogi kifüggesztés, aztán ne lássa senki, ne olvassa senki, és 30 nap elteltével nyugodtan lehet mondani, hogy nem is volt észrevétel, pedig közszemlére volt téve...

A tervvel, illetve a nyilvánosságra hozattal kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem. Kérem azokat egyrészt a terv bírálatakor érdemben figyelmebe venni, másrészt – különös tekintettel a közzététel meghirdetésének elmulasztására, illetve a terv helyett nem a felkért tervező által készített valami kifüggesztése ügyében – közérdekű bejelentésnek tekinteni és arra a törvényes határidőn belül érdemi választ adni.

A vonatkozó törvény szerint (több más mellett az 1997. évi LXXVIII. Törvény az épített környezet alakításáról és védelméről 9. §.) „(2) A településrendezési eszköz kidolgozása előtt meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés általános célját és várható hatását, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat, észrevételeket tehessenek. Ennek során: a.) az érintett népesség, szervezetek, érdek-képviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét biztosítani kell, ezért a helyben szokásos módon az érintettek tudomására kell hozni a településrendezési eszköz kidolgozásának elhatározását,”

Kifogásolom, hogy ezen törvényi előírás nem teljesült, így már a tervezés kezdeti időszakában mind az érintettek, mind a nyilvánosság ki van zárva az észrevételezés lehetőségéből.

Egyrészt nem került megfogalmazásra a rendezési terv általános célja. Nem került meghatározásra Rétság településfejlesztési célja a lakótelkek biztosítása érdekében, a város fejlesztési iránya. Nem került meghatározásra a laktanya tervezésnek általános célja sem.

Ennél fontosabbnak tartom, hogy semmilyen érintett szervezettel nem történt előzetes konzultáció. Csak egyetlen példa a sportpálya melletti terület átminősítésében – e törvény szerint is – a sportegyesületet ügyfélként tekintve véleményezési joggal be kellett volna vonni az előkészületekbe. Nem csak a kifüggesztés által, hanem már az előkészületekbe! Nem történt meg. Hasonlóan semmilyen érintett, társadalmi szerv nem került bevonásra a laktanya hasznosításával kapcsolatban, pedig vannak bőven civil szervezetek, érdekképviselői szervek akik – ugyancsak e törvény cikk alapján – megkeresendők. Nem lettek bevonva a kisebbségi önkormányzatok, sem a PI. a VOSZ mint érdekképviselői szerv helyi, megyei szervezetei, de még a Polgárórség, vagy a 39 HJLD Baráti köre sem. Ezek pedig bejegyzett jogi személyiséggel rendelkező szervezetek, amelyek érintettek a laktanya hasznosítás tekintetében. Ugyancsak érintettek az extrém sportszervezetek, de a kulturális szféra is. Elképzelhetetlennek tartom, hogy pl. a város intézményvezető főorvosától egyetlen mondatnyi véleményt nem kértek (de egyik önkormányzati orvostól sem) a laktanya egészségügyi fejlesztési elképzeléseivel kapcsolatban, de még a mentőállomás sem adott írásbeli nyilatkozatot, pedig oda akarják költöztetni. Ugyancsak egyeztetési kötelezettség áll fenn a Városi Művelődési Központ és Könyvtár vezetőjével, vagy más kulturális szakértővel, hiszen a területen hasznosítható kulturális objektum volt, és más tekintetben is szükséges a lehetséges kulturális vonatkozásokat beépíteni a tervbe.

1. 

Kifogásolom, hogy „a helyben szokásos módon” nem került értesítésre a lakosság, és egyáltalán senki, a véleménynyilvánítás lehetőségéről. Gondolom Jegyző Úr nem azt tekinti „helyben szokásos módnak” hogy sehová nem tesszük ki a felhívást, hanem egy olyan helyre, ahol senki nem olvassa. (Őn előtt ez nem így működött, ez nem szokásos mód!) Ugyanis ezen előírásnak legalább a Városháza külső és belső hirdetőtábláin való elhelyezés mellett a városi weblapon és a Hangadóban közzétett felhívás felelne meg, hogy hol lehet megtekinteni a terveket, és mikor, hol lehet észrevételt tenni. Ezzel kapcsolatban szóbeli észrevételeket is tettem, semmi változás. Ezen előírásnak nem felel meg, hogy a művelődési ház nyáron amúgy sem látogatott előcsarnokában néhány vázlat kifüggesztésre kerül, hiszen itt saha nem keresett hirdetményt a rétsági polgár. Aztán amikor éppen megnézhetők volna többen, nem is volt látható, mert rendezvények ideje alatt a fallal együtt elbontásra kerül. Pl. Anyatejes világnap – polgármester úr ott volt - előtt és után, tehát legalább egy hétig sehol nem volt a terv, de a fal sem, amire ragasztották. Más rendezvény almalmával ugyancsak. Így még a 30 napos kifüggesztés is kamu.

Kifogásolom továbbá, hogy a kifüggesztett „tervek” nem a tervező által, de különösen nem a testület által meghatározottakat mutatja be. A „terveken” nem szerepel a tervező neve, a tervkészítés ideje, sem más elem, ami egy terv kötelező része.

Még egy konkrét kifogás a részletes elemzés előtt. A terv semmilyen formában nem kezeli a laktanya kapcsolódó részeinek, (telephely, sportkombinát) vonatkozó hatásait. Ebben az ügyben elsőkön Rétsáhnak ítélték a területet, tehát figyelmen kívül hagyni akkor sem lehetne, ha az jelenleg nem a város közigazgatási területéhez tartozik. (Felhasználási cél közlekedés, közműellátás, stb.)

Ezért kérem, hogy ezen folyamat legyen törvényes keretek között megismételve. Kérüljön sor az érdekképviseleti szervekkel és érintettekkel - írásos levélváltás alapján – előzetes egyeztetésre és írásos véleménybekérésre, majd ezt követően szabályszerűen meghirdetve lehessen megtekinteni és véleményezni a város elképzeléseit. Itt ugyanis a képviseleti demokráciát – 10 fő döntését – már maga a törvény sem tarja elegendőnek, itt szélesebb társadalmi előkészítő döntési folyamatot ír elő.

További észrevételeimet honlapomon publikált cikkben – nyílt levélben – már megjelentetettek alapján teszem meg.

Rendezési terv - Nyilvánosság vagy álnyilvánosság?

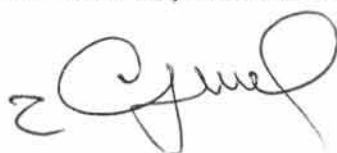
(retsag.net 2007. július 9.)

Ki és hol találja meg

Aztán néhány napos nyomozás után sikerült fellelnem. A művelődési központ sötét előcsarnokában van a kiszedhető falra felragasztva, mint valami sorminta, vagy gyermekrajz. Fel nem tűnne, hogy az egy hirdetmény. Nem szokásos tixóval, A4-es lapokkal összerondítani azt a helyet. Ügyes húzás! Az önkormányzat honlapján, a városháza előcsarnokában, a városháza előtti hirdetőkön egyetlen szó sincs arról, hogy kifüggesztés esete forogna fenn. (Ezt különben is a testület rendelhetné el, de ilyen döntést, és határidőket nem hozott.) Az lehet, hogy a hivatalban van belőle példány, de az ajtót mostanság vasrács védi a város fejlődése ügyében esetleg tervet nézegetni szándékozó ember elől.

Mint tudjuk a művelődési ház tulajdonképpen nyári szünetet tart. Nem működnek a szakkörök, nincsenek nagyrendezvények, hovatovább dolgozók sincsenek, nem engedett a testület felvenni. Az intézmény előcsarnoka nappal is elég sötét, bár a kiragasztott fénymásolatokért kár lenne egész nap a lámpákat égetni. Nem lenne eléggé költséghatékony. Néhány átutazó WC-re menet ránézhetne, a pár pinpongozó fiatal nemigen érdekli. Így hát érdemi közönsége nincs. Aztán olyan személy sincs aki valamiféle eligazítást tudna adni. Ahogy hallottam egy ember megkérdezte, hogy a művházias dolgozó segítsen már neki, mert nem tud eligazodni a menetrenden(!) No ez nem nyert, de mi lenne, ha valódi kérdéseket akarnak feltenni. Erről sincs egyetlen szó sem a levélben, hol lehet kérdezni és mikor?

Mi megpróbáljuk felhívni a figyelmet és kis bevezetőnk **vitaindítónak szánva** arra biztatni mindenkiket aki ért valamelyest a rajzokhoz, hogy elemezze, aki pedig nem kérdezzen meg hozzáértőt. Augusztus 3-ig lehet véleményt beadni. Ha nem lesz észrevétel, a városvezetők úgy fogják értékelni, hogy mindenki egyetért annak tartalmával. "Egy frászt!" mondanák pestiesen. Fogalmuk sincs, hogy mi van rajta, hol van, mit is lehetne hozzászólni. No és milyen refinált? A lakossági fórumot szeptem-



berre tették, amikor már lezárják ezt az ügyet. Pedig itt a közmeghallgatással egybekötött testületi ülés is indokolt volna, ha már a lakossági fórumtól úgy fáznak. Vagy valamilyen más nyilvános eszmecsere. Pedig ha az emberek tudnák, lenne véleményük! No nézzük csak szépen sorban.

Terveket látunk, vagy vázlatot?

A kérdés két okból is érdekes. Egyrészt a képviselő-testület még meg sem határozta, hogy mit is tervezzen mondjuk a laktanya területére a tervező. Az előterjesztők sorra ígérték a koncepciót, de az végül nem született meg. Csak mindig arról ment a vita, hogy majd megrendelik. Honnan is tudná a tervező, hogy mit akar a város a laktanyában, ha nem mondja meg neki senki? Honnan tudhatná, hogy mely épületekkel lenne elképzelése a helyieknek, ha nem mondják meg neki? Avagy a testület előtti tényleges vita már olyannyira felesleges, hogy még a látszat kedvéért sem kell lejátszani? Majd a polgármester megmondja - testületi felhatalmazás nélkül - hogy mi legyen "oszt jónapot"! Szóval ily módon nem lehet valódi tervet készíteni.

Aztán a tervek más miatt sem valódiak. Gyenge vázlatok, olvashatatlanságig lekicsinyített kivehetetlen fénymásolatok. A jogszabály pedig a terv kifüggesztését írja elő, nem valami papírt, ami olyan mintha! Komoly szakember ezeken az A/4-es, A/3-as papírokon nem is tud semmit felfedezni, ami fontos. Akkor mit várunk a közélet iránt érdeklőtől, de tervezésben laikustól. Máskor legalább hatalmas lepedők tarkították a paravánokat és a "Börzsöny" kirakatába is jutott példány.

Rá van írva az egyik tervre, hogy a méretarány M=1:2000, ami mondjuk azt jelenti, hogy a rajzon 100 mm a valóságban 200 méter. Nos az A/4-es lapon ezek szerint az egész laktanya hosszában csak 200 méter lenne? Nem. A léptékekkel sem foglalkoznak. Meg azzal sem, hogy egyik rajzon két darab 8-as épület van.

Aztán az is érdekes, hogy csupa vázlat szerepel, torzított, az épületek falait derékszög helyett 88 fokban ábrázoló rajzokkal. Pedig egy rendezési tervnek a léptéknek megfelelően szinte centiméterre leolvashatóan pontos helyszínrajtot kell adnia. Eddig ilyen is volt. Ehhez persze felmérés, komoly munka kell. Mert a tervekészítésben ez a mérnöki feladat, nem egy filctollal amúgy is már több variációban lerajzolt ötletek egyikét odanyomatni. Ez nincs meg, tehát ez még a terv vázlatának is kevés.

Arról már nem is beszélve, hogy egy ilyen tervnek leglényegesebb része a hozzá kapcsolódó szöveges anyag. Abban van leírva minden, ami a rajzról nem leolvasható. A testület amikor szavaz arra szavaz, melynek a térképek mellékletét - bár kétségtelen fontos részét - képezik. Még csak utalás sincs arra, hogy hol lehetne letölteni, vagy elolvasni. Nincs és kész. E nélkül, hogyan is véleményezzünk?

Érdekes játék a határidőkkel

Na ja, mondhatnák, mit lehet várni 1-2 nap alatt egy tervezőtől. igaz, százezreket kifizet a város, de ezt a munkát el lehet készíteni egyetlen nap alatt? Szerintem nem! Miért is gondolom mindezt? Hát csak összehasonlítottam a dátumokat. A képviselő-testület június 28-án döntött arról, hogy kit is bíz meg a laktanyai rész tervezésével. Elvileg dönthetett volna úgy, hogy pályázatot ír ki - ugyanis ez lenne a törvényes - vagy bárhogyan másképp, ha nem lett volna előre eldöntött kérdés a Nógrádterv megbízása. No de ennyire nem számít semmi törvény? Még a feladatot sem kapta meg, még a szerződést sem kötötték meg - nekem legalábbis érdeklődésemre a jegyző azt mondta július első napjaiban, hogy még nincs aláírva, amikor kértem. Sem határidő, sem semmi egyéb, és a munka elkészül mondjuk úgy 2-án, 3-án, hogy a polgármester már átnézve 4-én levelet tudott írni a kifüggesztésről. (Vagy nem is érdekli, hogy mit függeszt ki, át se nézte? Na neee! Ezt nem hinném el.)

Ez aztán a villám-módszer, amelyet terjesztetni kellene. Vagy inkább nem. Mert ez csak úgy lehetséges, hogy a testületi döntés előtt már a polgármester megbízta a céget a tervezéssel, majd aztán megszavaztatta a többséggel, ami már amúgy is eldöntött tény volt. Mert az, hogy egy ilyen tervet - akármennyire vázlat is - a laktanya vonatkozásában el lehet készíteni egyetlen, vagy legfeljebb két



munkanap alatt (2-án, 3-án) úgy, hogy még 3-án a futár el is hozza, hogy 4-én kifüggeszhető legyen, ezt sokan nem vennék be. Közben pedig szerződés semmi. Se feladategyeztetés, se egyéb.

Aztán az is furcsa, hogy a szerződésről szóló előterjesztésben nem csak az nincs meghatározva, hogy mit kell tervezni, hanem semmiféle határidő sincs. De a Nógrádterv ajánlatában sincs, pedig ilyen munkát általában 2-3 hónapra szoktak elvállalni. Vajon miért maradt ki? Vajom miért nem tűnt fel ez sem a képviselők többségének, sem a PÜT elnöknek, sem a jegyzőnek? Vajon miért?

Érdemben a laktanyáról

Semmivel sem lettünk okosabbak. Különösen, hogy - az árajánlat szerinti - régészeti hatástanulmánytól kezdve a szakhatósági jóváhagyásokra sem lehetett idő. Akkor meg mit is tesznek elénk? Azt ami ügysem úgy lesz, ahogyan tervezve van? Mert ezt kellene közszemlére tenni, amit a szakhatóságok és a tervszűri már elfogadott. Ez pedig ki van zárva, hogy meglenne. Na aztán majd a lakosság véleményez valamit, mivel ért egyet, mivel nem, és azzal lehet "átrázni" őket, hogy az egész nem is úgy lesz, mert a szakhatóságok nem engedélyezték.

Ahogy egyszerű rajzolásoként átnéztem az alig olvasható rajzokat nem csak azt látom, hogy pontos és részletes alaptérkép nélkül rajzolgattak valamit, hanem hogy tervkoncepció aztán végképp nincs. Van ugyan tervezve vagy 200 parkolóállás, aztán közvetlen szomszédságában játszótér, meg garázs. (Ha már az a gyerek a játszótérre szaladna, hogy üsse el az autót.) Mert nem ám másik úton lehet megközelíteni. Semmiféle közlekedési elképzelés nincs. Ha már ekkora a forgalom egyetlen zebra, buszmegálló, vagy buszforduló semmi. Persze ha nincs is megtervezve, hogy mire is kellene az egyes részeket felhasználni, akkor minek is. Pl az 1-es és 8-as épület egyszerűen semminek nincs besorolva. Miért? Az nem a laktanya? Ugyanúgy semmire nincs jelölve a "legénységi" 10-es-11-es épület. Egyetlen helyre van LK besorolás jelezve, ami lakóterület, kisvárosias. No az éppen nem az. Ezek a többemeletes kisparancsnoki, tisztai étkezde és a gyengélkedő. Már eleve azt akarják, hogy ott mondjuk se bolt, se iroda, se másféle szolgáltatás ne lehessen? Nem tudni, mert az azóta sem közzétett hirdetésben meg funkciómeghatározás nélkül el akarják adni.

Persze nincs itt megtervezve sem tűzoltó laktanya, sem járóbetegközpont, és más egyéb sem.

De a "nagybetonra" lakótelek az van. Hogyan lesz ott lakás? és érdemes egyáltalán azt a sokféle célra értékes betonfelületet feltörni?

Egyetlen jó ötletet látok, nevezetesen a Radnóti és a déli övút között egy összekötő út van tervezve. Bár ez szétszakítja a terület egységét, de ez - ha a funkciók tényleg mesteri módon tervezettek, nem lenne baj. De azon túl, hogy jól mutat, más indoka egyelőre nem látható. Melyik funkciókat is lehet ezen utakról - ha valaha lesz belőle valami megközelíteni? (Legfeljebb a tolmácsiak a saját területükről (Sportkombi) könnyeben tudnak Tolmácsra autózni, át a mi területünkön. Jóó!)

Hol vannak a telekhatárok?

Sehol. Pedig a tervnek nagyon fontos funkciója lenne, hogy kijelölje az önálló telekalakítás tervezett határvonalait. Ilyen aztán nincsen. Egyetlen nagy massa az egész. Pedig legalább 6-8, jól elkülöníthető területegységet meg lehetne jelölni. Olyan sincs persze, hogy mi marad közterület, mi lesz igazából út. A meglévő út ugyan be van rajzolva, de az összes többi nincs minősítve.

De már a nagy telekhatárral is gond van. A telephely felé vezető végén szépen cikk-cakkban van tervezve a telekhatár. Nem csak a tervezett, hanem a meglévő is. Pedig tény, hogy a területhatár át-megy épületeken, és egyenes. Lehet persze elképzeléseket álmodni, de nem Tolmács területére! Ahhoz ugyanis az ő hozzájárulásuk szükséges, és ha nem járulnak hozzá, kár is tervezni.

Mi lesz a telephellyel?

Nagyon érdekes, hogy a terv úgy kezeli a laktanya hátsó részét képező telephelyet, mintha nem is lenne. Pedig van, és tény, hogy a megközelíthetősége - hiába Tolmácsi területre esik jelenleg - csak



ezen területen, rétsági utakon keresztül lehetséges. Ezzel nem számolni súlyos hiba, hiszen ha valamikor lesz belőle valami, annak forgalma - mivel nem mehet másutt - ugyanezen utakon fog lezajlani.

Kell ennyi játszótér?

Azért mert van egy üres tér, nem feltétlenül kellene oda parkolót, sport és játszótér tervezni. Már csak azért sem, mert a szomszédságban ott vannak a Radnóti utca végén a volt tenispályák, ami jelenleg is ilyen funkcióra van tervezve. No meg a sportkombináttal is van a városnak terve. Vagy nincs? Ha igen, akkor miért is akkora sportobjektumot tervezni a meglévők mellé, amekkorát még egy nagyvárosban sem lehet találni. Egyes szakértők szerint a legértékesebb terület az alakuló tér, mert hogy ott még akármi is lehet. Ezzel a tervező nem számol. Itt mondom, hogy ne felejtsük el, egy ilyen terv 10-15 évere készül, nem most öszre. Tehát a város hosszútávú arculatába kellene beleilleszteni.

Kiderül, hogy mi lesz a laktanyából, mire lehet azt majd hasznosítani, használni?

Egyértelműen nem. Ez a terv, ha átmegy a tervsűrűn és a szakhatóságokon, csak arra lesz jó, hogy el lehet mondani, van rendezési terv a területre. De hogy annak mely részén mit lehet tenni, mit lehet bontani építeni, az már nem derül ki. Tehát nem derül ki, és különösen nem derül ki, hogyan kapcsolódik a városi infrastruktúrához, intézményhálózatához, és egyáltalán a városhoz. Jó-jó, meg van tervezve a laktanya mellett - látszólag meglévő utak - külső útnak, bár hogy arra mikor lesznek százmilliók, hogy abból járdával, szilárd burkolattal, vízelvezetéssel út legyen azt nem lehet tudni. Bár igaz, azzal a tervnek nem kell foglalkoznia, hogy van-e rá pénz és remélhető-e a megvalósítás, de azért a realitások talaján érdemes maradni.

Pusztaszántó

Meg van tervezve. Kétségtelen, hogy a rajz alapján átminősítésre kerül a terület - hacsak lakossági tiltakozás nem áll szemben a tervvel, vagy mondjuk már a tervezéskor nem köt ki komoly garanciákat a város, amikről már korábban is cikkeztünk. Tehát a terv ott van, lehet róla vitatkozni. Kétségtelen, hogy az átminősítés tényével azonnal sok tízmillióval többet érnek az így kialakítható telkek, amelyből a városnak semmi nem jut! Nem köthet ki az átminősítésért juttatást, pedig csupán e rajzmódosítással több tízmillió értékét teremt. De letéte, garanciát a közművek kiépítésére kiköthetne. Hiszen - miként a vállalkozónak sem, ugyanúgy a városnak sem - nyereszkedési célból kell a pénz, hanem hogy legyen miből utat, csatornát és egyéb építenivalót megvalósítani.

Van itt még valami?

Van bizony! Érdekes módon a polgármester leveléről lemaradt a sportpálya melletti területtel kapcsolatos véleménykérés. Pedig a megrendelés a funkcióváltás megtervezésére feladata volt a tervezőnek. Közpénzből, mert Pusztaszántóért legalább fizet, akinek érdekében áll. A sportpálya melletti terület átminősítése szerintem nem a városnak áll érdekében, mégis a város fizeti a tervezési költségeket. És milyen rafinált a terv? Egyszerűen színes alapra odairja, hogy tartalék terület. Most is az! Sem övezeti besorolás, semmi nincs rajta megjelölve. Aztán majd a szövegesben lesz egy elrejtett mondat, amely szerint az milyen terület. Úgyes!

Pedig az messze nem tervezés, hogy a szolgáltató és ipari környezetben egyszerűen odaírják majd, hogy LF - falusias lakóterület - hanem hogy hogyan lesz oda út, víz, csatorna, parkoló, tömegközlekedés, stb. Ezekről pedig sem rajz, sem szó nincs. Csak egy zöld folt.

Ha az én véleményem számít, akkor nem helyeslem, hogy a sportpályafejlesztés tartalék területe elvesszen, és ott - Mefferttel, Autóházzal, Gumijavitóval Méhteleppel szomszédságban lakóterület létesüljön. Azért is mert nem való oda. Meg azért is, mert fejleszteni kellene a sportobjektumot, mondjuk annyira, hogy egy majális is meg lehessen ott rendezni. Van sportkombinát? Ne beszélj már, hol van? Éppen azon dolgoznak a város vezetői, hogy visszaadják és visszakérjék a pénzt. Ha akár a per kimenetéből, akár a pénz visszakérés okán nem a városé lesz a sportkombinát, akkor oda semmi közünk nem lesz. Az meglehet, hogy majd tolmácsi területen lakópark, vagy üzem épül, de nekünk nem lesz se majálisra, se más sporttevékenységre területünk. Akkor mégis csak tartalékolni kellene egy ligetre, egy edzőpályára, mert ha jól tudom, megye I-es kategóriában már alóírás is a nagypálya

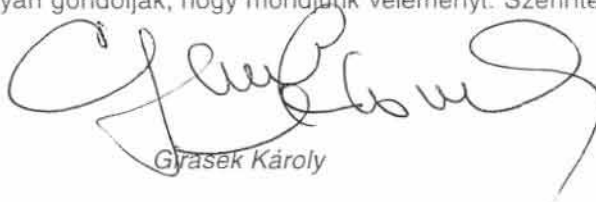
J. G. G.

és az edzőpálya. Meg azért is hogy jelenleg is 8-9 csapat edz, játszik készül fel. Meg azért is, mert meg lehetne itt más sportágakat is honosítani, (kézilabda, röplabda, tenisz) s ha nem lesz sportkombinát, akár egy szabadtéri színpadi lehetőségben is kellene valahol gondolkodni, úgy, hogy annak nézőtere máskor sportnézőterként funkcionál. Ilyen nyári színházi, vagy koncerthelyszínt sem terveztek sem a laktanyába, sem máshová. A szőlődombra meg van szabadidőpark tervezve vagy 30 éve, semmi realitása, hogy megvalósuljon.

Ennyi?

Hát igen, ez is bőségebb, mint amit egy átlag cikkolvasó elvisel. Mint mondtam vitaindítónak számom a cikket, és a nyilvánosság tájékoztatására, ha már a városvezetés a véleményeket olyan nagyon nem szeretné elősegíteni. Mondja hát el a véleményét mindenki! Egyrészt itt a hozzászólások között. Másrészt írja le, és küldje be a polgármsteri hivatalba augusztus 3-ig. A hozzászólások közé beírt érdemi véleményeket én szívesen kinyomtatom, és benyújtom, de félek, ez inkább hátrány lesz a javaslat számára mint előny. Pedig ha valamire, erre kellene a városi honlapon is egy regisztráció nélküli véleménynyilvánító helyet nyitni, ha komolyan gondolják, hogy mondjunk véleményt. Szerintem nem fognak.

Rétság, 2007. augusztus 2.



Gyasek Károly

Bujtásné!



HEVES MEGYEI MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI
HIVATAL
ERDÉSZETI IGAZGATÓSÁG

3301 Eger, Klapka Gy. u. 1/b. Pf: 41.
(36) *510-570; Fax: (36) 510-597

Ügyiratszám: 19.3/ 2692/2007.

Tárgy: Rétság város település-rendezési
terv módosítása.

Ügyintéző: Kandi József

Hiv. szám:

Ügyintézőjük:

Melléklet:

Polgármestei Hivatal

Mezőfi Zoltán úr
polgármester

Rétság

Rákóczi út 20.
2651

POLGÁRMESTERI HIVATAL		
RÉTSÁG		
ÉRKEZETT:	2007 AUG 07	
888-7	db mell.	
Előzetes:	Előzetes:	Előadó:

Tisztelt Polgármester Úr !

Településrendezési tervük módosítása tárgyban történt megkeresésükre tájékoztatom, hogy a településükre vonatkozó, tervezésüket befolyásoló intézkedést nem tervez a Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága.

A levelében említett kívánatos módosításokkal szemben kifogást nem emelünk, amennyiben azok erdőterület igénybevételével nem járnak.

Kérem, hogy a tervek elkészítésekor lehetőség szerint kerüljék erdőterületek igénybevételét.

Amennyiben a tervezés során mégis erdőterület igénybevételére lenne szükség, ahhoz az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. tv. (Evt.) 66. § (1) bekezdése értelmében az **erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges**. Az erdőterületet kizárólag az engedélyben meghatározott célra lehet igénybe venni.

Az igénybevétellel kapcsolatban különösen az Evt. 65-75. §-ait, valamint a végrehajtására kiadott 29/1997. (IV. 30.) FVM rendelet (Vhr.) 87-94. §-ait kérem figyelembe venni.

Az Evt. 69. § szerint erdőterület termelésből való kivonásával járó igénybevételhez az erdészeti hatóság csak akkor járulhat hozzá, ha az erdőterületre tervezett létesítmény elhelyezésére vagy tevékenység gyakorlására az adott térségben nem található más arra alkalmas földterület.

Erdőtelepítés, illetve fásítás tervezése esetén az Evt. 34-40. §-ait és a végrehajtására kiadott 29/1997. (IV. 30.) FVM rendelet (Vhr.) 51-56. §-ait kérem figyelembe venni.

Az erdőtelepítés és fásítás közérdekből történő elrendeléséről az Evt 40. § szerint kell eljárni.

Az Evt. 40. § (2) bekezdése alapján közérdekből erdőtelepítést, valamint fásítást a települési önkormányzat képviselő-testülete határozatban rendelhet el az **erdészeti hatóság előzetes szakhatósági hozzájárulásával**.

Az elkészített terv véleményezési eljárásában a Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága szakhatóság **továbbra is részt kíván venni**.

E g e r, 2007. július 12.



Kondor István
igazgató

Erről értesül:

- 1./ Címzett
- 2./ Nógrádterv Kft. Salgótarján, Pf.: 282
- 3./ Erdőfelügyelő
- 4./ Irattár