

**Girasek Károly**  
RétságNet Hírógynökség  
2651 Rétság, Orgona köz 2.

**Tárgy: Észrevétel másodízben a rendezési  
tervvel kapcsolatban.**

**Rétság Város Önkormányzat**  
**Polgármesteri Hivatal**  
**Huszár Zoltán Jegyző Úr részére**

**2651 Rétság**

*Tisztelt Jegyző Úr!*

**Az ismételt kifüggesztett rendezési tervnek nevezett irománnyokkal, és rajzokkal kapcsolatban a hirdetményben és a vonatkozó szabályokban foglaltak szerint állampolgári jogon szeretnék újabb észrevételt tenni. Kérem, hogy a terv érdemi tárgyalására – a törvényi előírások szerint tanácskozási joggal meghívást kapjak, és véleményem kerüljön értékelésre a jóváhagyás előtt.**

Rendezési terv ügyben némi változás tapasztalható a korábbi semmire sem jó „Móricza rajzok” úgynevezett kifüggesztése óta, bár aki utána akar nézni még mindig teljes sötétségben tapogatózhat. A szó eredeti értelmében. Mert az igaz, hogy augusztus 27-től a Városháza emeleti folyosóján meg lehet tekinteni a tervet. Már aki lát a sötétben. Mert megfelelő világítást persze nem biztosítanak.

A homályt csöppet sem csökkentené, ha a menyezeti neonok hiányos csövei árasztanának vagy 10 wattot négyzetméterenként. Ilyen anyagok olvashatóságához legalább a 10-szerese kellene. Tehát ismét egy álmegoldás. Igaz, én tettem szóvá, hogy miért éppen - kellő tájékoztatás nélkül - a művelődési központ nyáron nem látogatott előcsarnokában tették ki a valamit. Most már nem nyár, van, hanem nagyon is őszi az idő, a sötét folyosón szemernyit is alig látni, nem pedig az apró betűket elolvasni, értelmezni.

Hamisítás a 24-i kifüggesztés is, mert lehet, hogy 24-én pénteken délután (zárt ajtók mögött) már felnyomatták rajzszegekkel a lapokat, de először 27-én lehetett rákacsintani. Az is igaz, hogy egy másik kifogásom is meghallgatásra talált. A tervkifüggesztés idején nyitva van a rácsos kapu átbújhatunk rajta. Nem csak ügyfélfogadási időben! (No ha így is működik a dolog, és nem zavarja a rendet és a ügyfélnemfogadási napokon a szorgos munkát, akkor meg minek a nagy bezárkózás.)

A dátumnak persze van jelentősége. A jogszabály szerint a tervekhez a **meghirdetést** és kifüggesztést követően 30 napon belül lehet észrevételt tenni. Na mármost - feltehetően ugyancsak jogos lakossági igények alapján - a lakossági fórum témájául is kitézik a terv véleményezését. Jó későn, mert ezzel kellett volna kezdeni, és nem befejezni. A fórum szeptember 24-én lesz. Éppen akkor, amikor a meghirdetők szerint éppen lejár az észrevételezési határidő. "Ügyes"! És aki másnap (dehogy másnap! Csak szerdán mehetne) besétálna, hogy szerinte ... Lejárt a hozzászólási idő ... lenne a válasz.

Aztán sötétség van a meghirdetések körül is. Mert tény, a hivatal és a vezetése igyekszik a törvényesség látszata felé elmozdulni, de azért a jelen helyzet még nagyon kevés. Ugyanis a törvény azt mondja, hogy a helyben szokásos módon értesíteni kell a lakosságot, és hozzáférhetővé tenni a dokumentációt. Ez azt jelenteni, hogy közzétennék a város hivatalos lapjában, a Hangadóban, hogy mikor, hol, mit lehet megtekinteni, és **amikor a lapszám megjelenik, utána indul a határidő.** (Mint ahogy hiába hoz törvényt az országgyűlés, amíg a Magyar Közlönyben nem olvasható, mintha nem is lenne.) Ez egy tervszerű munka során elérhető lenne. Itt tervszerűséggel illetni ezügyben nemigen lehet az illetékeseket. A szeptemberi Hangadó 15-én jelent meg! A 30 napos meghirdetési határidőről kizárólag ettől az időponttól lehet beszélni.

Ha tovább nézzük a kötelezettségeket, akkor az is írva van az SzMSz-ben, hogy a város hivatalos lapja a retsag.hu. Ott van ugyan egy vérszegény hirdetmény, egyre jobban elbújtatva, nehogy meg is találja valaki. Nem! A város jövőjét alapvetően meghatározó projekt nem kiemelt hír. Miért is lenne az? (Nekik!) Mert más városban - ez következik a törvény előírásaiból - több egészoldalas Nógrád méretű újságon kinyomtatják a terv szöveges részét, hogy elolvasható legyen bárki számára. Ha ez helyben túl költséges lenne, legalább a szöveges anyagok és rajzok, rajzrészletek legyenek letölthetők a városi honlapról. De ott semmi sem letölthető. Még a polgármester által jegyzett tervismertető sem.

Erre is lehet mondani áldemokráciában, hogy a szöveges rész is ki van függesztve. Oda van szögezve a lécek alá. Ha valaki el akarja olvasni ereszkedjen laposkúszásba, vagy legalábbis térdre, és nyugodtan lapozgathatja. Ez nevetséges! Igenis olvashatóvá kell tenni a városi honlapon, és az óra onnantól indul, amikor megjelenik.

Készítettem fotókat is amelyen jól látható az a sötétség, amely egy napfényes délután van a folyosón. (megtekinthető a [www.retsag.net](http://www.retsag.net) honlapon) Egy a fotózáshoz hasonló őszi délelőtt még az embereket is alig látni, nem a terveket. Vakufényben felvillan néhány részlet, de nem hiszem, hogy az a megoldás, hogy egyfolytában vakuzva nézegeti a tervet az érdeklődő. Különösen, hogy a rajzon alig egymilliméteres betűk még rendes fényben, nagyítóval is alig-alig böngészhetők. (Pl. laktanya.)

### **Minden törvényesen halad?**

Most már van terv, és ki is van függesztve. Hogy mit is kellett megtervezni és miért, azt ugyan a testület nem határozta meg. De ezek a lapok már normális tervíven, léptékhelyesen szerepelnek, és fel is van tüntetve az a szövegmező (jobb alsó sarkán) ami tervezői adatokat tartalmazza.

No mindjárt itt az első észrevétel. A tervet - ezek szerint - nem a Nógrádterv készítette, hanem a Regionál Kft, 2002-ben, tervező Szarvas Béla! Hogyan van ez? Nem ők lettek megbízva! Avagy ennyire hamisítunk, és a tervező a nevét sem adja munkájához? **Nyilvánvaló, hogy nem készült el a terv**, mert a kifüggesztett nem az! Hogy mit szól ehhez a Regionál, és a tervező, Szarvas Béla? Még nem tudjuk de hogy engedélyt nem adott rá, az egészen biztos. A városrendezési terv is szellemi termék, és mint olyan szerzői joggal védett. A kifizetett díj a felhasználást tartalmazza, de nem a más általi megváltoztatást. Ebbe itt nem akarok belemenni, de az nyilvánvaló, hogy a tervező a megbízása szerint nem készítette el az új terveket. **Akkor pedig mi is van kifüggesztve?** És miért fizet a város? Ez a kérdés ismét feltehető. Nyugodtan mondhatom, hogy a kifüggesztett tervek nem a Nógrádterv által készített tervek, hanem ismét a lakosság félrevezetése folyik. Ezen eljárás ellen ismételten tiltakozom. Tessék kifüggeszteni azt a tervet, amit megrendeltek, amelyet a Nógrádterv készített nem kevés pénzért, amelyen a tervező adatai szerepelnek, és az a munka el van rajta végezve, amelyet a testület tételesen meghatározott!

De nem a kifüggesztett tervlapokkal van itt a fő baj. (Persze azzal is, ami rajta van, ha elmélyed benne az ember.) Hanem azzal, hogy a tervek készítés menete nem felel meg a törvény előírásainak. Mert abban egyértelmű, hogy először meg kell határozni a tervmódosítás célját, és vizsgálni kell annak a település életére gyakorolt hosszútávú hatásait. Le van írva. 1997. évi LXXVIII. törvény E nélkül semmi nem kezdődhet, semmi ki nem függeszthető. Márpedig olyan tanulmányt, előterjesztést, ami a laktanya funkcióját és annak hosszútávú településfejlesztési hatásait elemezte, sehol nem találtunk, ugyanúgy, mint Pusztaszántó esetében. Pedig egészen biztos, ha megvalósul, alapvető, és hosszútávra kiható hatása lesz a település életére. Ezt elfelejtették a testület elé bevinni, megszavaztatni és erről társadalmi vitát nyitni. Ilyen módon ismét a kordé és a szamar esetének fennforgásával találkozunk. Mármint a kordé halad elől, a szamarak meg mennek utána.

No arról már nem is beszélve, hogy a hatástanulmány után írásban be kell szerezni minden érintett, továbbá a társadalmi szervezetek, intézmények véleményét a tervkoncepcióhoz. Ilyen írások nincsenek. E ponton is jogsértő a tervezési eljárás, mert ezek nélkül a tervezési folyamat el sem indítható!

### **Mit is terveztek?**

Ha nincsen koncepció, a következő jogos kérdés, hogy a tervező mit is tervezett meg? Bizonyára a nyilvánosság mellőzésével valaki megmondta, hogy neki - nem pedig a városnak - mi lenne jó, és mit tegyen a tervlapokra. Meg aztán van amit a testület is megmondott, ki is fizette az árát, és pl. a 70 ezer forintért az a válasz, hogy a tervező nem javasolja. Nevezetesen a foci pályával melletti tartalék terület átminősítését. Ezért kellett kifizetni 70 ezer forintot, amikor ezt alapból, pénz nélkül is lehet tudni.

Tehát ez nincs megtervezve. De érdekes a kifüggesztett ismertető 4. pontja is. A testület ezt az egyet ugyanis megszavazta, és a pénzt is biztosította rá. Nevezetesen, hogy ha Pusztaszántón létesül a lakópark, akkor legyen közvetlen gyalogos elérésre alkalmas út a város és a településrész között. Erre a tervező azt írja, hogy nem lesz. Akkor most mi van? Ha nem lesz, akkor a közlekedés tökéletesen nem tervezhető, tehát a lakópark megvalósíthatatlan. Avagy arra gondoltak, hogy majd a gyermekkocsival, gyalogosan orvosi rendelőbe, kenyeret venni, ügyeket intéznék baktassanak a lakók a Pusztaszántói út árkában - ha éppen szemben is jön jármű, utána pedig a 2-es út padkáján? Avagy hol képzeltek el a gyalogos forgalmat? Ne mondja senki, hogy azt gondolták, hogy mindenki - a 6 éves gyerek is - autóval fog járni iskolába, mert ez hihetetlen. Gyalog sem, a több mint két kilométer gyaloglás naponta kétszer nem gyermeknek való.

A teljes "autósítás" már csak azért is necces, mert ehhez pedig nincs megfelelő szélességű út, és egyéb kellékek megtervezve. Ha ennyire autós életre terveződik ez a lakótelep, akkor legalább tágasabb parkolóhelyeket kellene ütemezni, vagy lehetővé tenni, hogy - valamikor kialakítható - helyi közlekedésű autóbusz valahol megálljon és meg is tudjon fordulni. Ilyen nincs, az út méretezés miatt buszközlekedésre alkalmatlan. Mindenütt csak a pénzért eladható telek, tartozékok nélkül. Sem egy "szolgáltató övezet" egy élelmiszerboltnak, vagy vendéglátó egységnek, sem játszótér, sem parkoló, semmi, De tényleg semmi!

Ez tehát azt jelenti, hogy alapvetően logikátlan az egész. Rendszerben működni képtelen. Olyannyira - ha jól látom - hogy a területet megközelítő út, azon a "csendes falusias övezeten" fog keresztül menni (minimum napi 70-80 autóval 2x3-szor, amelyre egy másik vállalkozó kért szolgálmi jogot, és csak kavicssterítésű, 4 méter széles utat akar építeni. Itt függenek össze a dolgok! Mert hát nem arról van szó, hogy az ő néhány telkének felépítését nem bírná el az út, hanem az átjárásul szolgáló 70-80 ház felépítéséhez a nehézárműveket. (Amelyek ha jól látom még meg sem tudnak fordulni rendszeren.)

Összességében többek véleményével azt kell kimondanom, hogy a pusztaszántói fejlesztés ilyen módon nem szolgálja a település érdekeit. A jogszabály egyébként sem ismer olyat, hogy egy magánember megrendelhet egy rendezési terv módosítást. Azt viszont tartalmazza, hogy a tervezés kezdetén meg kell határozni a **terv városfejlesztési célját, és annak hosszútávú hatásait**. Első menetben ezt kell lakossági vitára bocsátani, addig egyetlen rajz sem készülhetne. Ez nem így történt meg, ilyen módon a tervezés leglényegesebb elemében jogsértő.

### **Mi van a laktanyával?**

Ugyanaz, mint eddig! A tervekészítés célja nem lett meghatározva, csak az, hogy legyen terv. Bármilyen csak legyen! Irásban bekért intézményi, civil szervezeti, érdekvédelmi, stb. vélemények becsatolva nincsenek. A tervről sem lehet pontosan leolvasni, mit is akar ott csinálni az önkormányzat. Az látszik, hogy az egy méter mélyen kővel, salakkal, egyéb anyaggal, betonnal borított nagyalakulótéren zöldövezetet akarnak. Ki fogja ezt megépíteni és mennyiből? Az épületek mellett garázsok, minek, ha a célját sem tudják? És persze azok megközelíthetősége sem biztosítható normálisan, pl. a 7-es és 10-es épületek közé tervezettnél. De minek is ennyi garázs, ha nem tudni, mit is akar ott a város? Ha pl. iskolaváros lenne – mint az egy választási ígéretben foglaltatott – akkor annyira figyelmes a tervező, hogy minden gyereknek az iskolabajáráshoz napközben garázst biztosít? Nevetséges!

Egyet akar! Az emlékparkot szinte felszámolni! A terven ugyanis az van berajzolva, hogy az emlékpark területe tovább zsugorodott, egészen annyira, hogy már az emlékmű sincs benne, csak a kopjafa. Nem tudni kinek kell ez a terület olyan nagyon, de tessék tudomásul venni, hogy az emlékpark annak kapujától a laktanya déli kerítéséig húzódik! Azt ne mondják, hogy ez a rajz nem pontos, mert ennek centire hitelesnek kell lenni, és vonalzóval leolvashatónak a mértékeknek. Azt kurtítani kegyeletsértés. És miért is kellene. A mellette lévő épületnek a hátoldala néz rá - volt tisztí étkezde, annak funkcionális használatát nem zavarja.

### **A többi ellentmondás**

Ezeket már nem részletezem mert joggal rónak meg a hosszú levélért, másrészt leírtam egy korábbi elemzésben. Vissza lehet lapozni. De úgy látszik továbbra sem biztosított a telephely, a sportkombinát megközelíthetősége, nincsenek egyértelműen megtervezve a közutak, de az sem derül ki, hogy a rajzoltak aztán milyen minőségűek lesznek. Még a telekhatárok sincsenek kijelölve, pedig ez a megbízás részét képezték. Szó szerint a Regionál tervére rá van ragsztva a "Móricka rajz", és csak ennyi a különbség a korábbiakhoz képest. A hátsó résznél még a tényleges telekhatárt sem hozza pontosan. Nézzék csak meg a szomszédos részeket, amelyeket valamikor a Regionál tervezett, még az úszótelek 1 méteres körvonala is fel van tüntetve. Ezen pedig az épületek továbbra sem derékszögűek, pl. a nagy legénységi. Ez tehát komolytalan, és megalapozatlan tervrész, és semmiben sem számol a laktanya használatával kapcsolatos környezeti tényezőkkel, az együttműködés formáival és lehetőségeivel. És sokminden mással. Egyetlen dologra lenne elegendő. Eladni a 3-as, 6-os 7-es épületeket - emlékpark megcsonkított részével - valakinek. Aztán a többivel mi lesz, senkit nem érdekel. Tényleg senkit nem érdekel?

Ezek alapján – több véleményalkotó rétsági állapolgár nevében is – vissza kell utasítani ezen antidemokratikus eszközökkel történő város érdekeit is figyelmen kívül hagyó tervezési eljárást. Ez minden, csak nem a város hosszútávú érdekét szolgáló tevékenység. Alibiterv arra, hogy valamit a tágabb közösség érdekei ellen át lehessen játszani ismerősöknek, barátoknak. De itt is felhívom a figyelmet, hogy a rendezési terv tervezése, és legkisebb részben való módosítása ügyében a jogszabály jelentősen szűkíti a képviselői demokráciát! Törvényesen csak a lakosság legszélesebb bevonásával, már a tervezés céljának – pl. Pusztaszántó – akár helyi népszavazással történő véleménykérésével lehetséges. Itt – ilyen alibi eljárás után pedig pláne nem – nem elegendő a testületi többségi szavazás.

Természetesen a korábban benyújtott észrevételeimet is fenntartom, azokat itt nem ismétlem meg.

Rétság, 2007. szeptember 24.

*Girasek Károly*

**Girasek Károly**  
RétságNet Hírügyökség  
2651 Rétság, Orgona köz 2.

**Tárgy: Észrevétel rendezési  
tervvel kapcsolatban**

**Rétság Város Önkormányzat**  
**Polgármészeti Hivatal**  
**Huszár Zoltán Jegyző Úr részére**

**2651 Rétság**

*Tisztelt Jegyző Úr!*

Hírügyökségünkhöz eljutott egy levél, amelyet a polgármester írt alá július 4-én, és a rendezési terv közzétételét, lakossági véleményezését tartalmazza. A levélen nincs rajta, hol is van kifüggesztve a rendezési terv, amelyet meg lehet nézni. Gondolom, ez nem is cél. Minden arra mutat, álnyilvánosság a valódi szándék, a jogi kifüggesztés, aztán ne lássa senki, ne olvassa senki, és 30 nap elteltével nyugodtan lehet mondani, hogy nem is volt észrevétel, pedig közszemlére volt téve...

A tervvel, illetve a nyilvánosságra hozatallal kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem. Kérem azokat egyrészt a terv bírálatakor érdemben figyelmebe venni, másrészt – különös tekintettel a közzététel meghirdetésének elmulasztására, illetve a terv helyett nem a felkért tervező által készített valami kifüggesztése ügyében – közérdekű bejelentésnek tekinteni és arra a törvényes határidőn belül érdemi választ adni.

A vonatkozó törvény szerint (több más mellett az 1997. évi LXXVIII. Törvény az épített környezet alakításáról és védelméről 9. §.) „(2) A településrendezési eszköz kidolgozása előtt meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés általános célját és várható hatását, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat, észrevételeket tehessenek. Ennek során: a.) az érintett népeesség, szervezetek, érdek-képviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét biztosítani kell, ezért a helyben szokásos módon az érintettek tudomására kell hozni a településrendezési eszköz kidolgozásának elhatározását.”

**Kifogásolom**, hogy ezen törvényi előírás nem teljesült, így már a tervezés kezdeti időszakában mind az érintettek, mind a nyilvánosság ki van zárva az észrevételezés lehetőségéből.

Egyrészt nem került megfogalmazásra a rendezési terv általános célja. Nem került meghatározásra Rétság településfejlesztési célja a lakótelkek biztosítása érdekében, a város fejlesztési iránya. Nem került meghatározásra a laktanya tervezésnek általános célja sem.

Ennél fontosabbnak tartom, hogy semilyen érintett szervezettel nem történt előzetes konzultáció. Csak egyetlen példa a sportpálya melletti terület átminősítésében – e törvény szerint is – a sportegyesületet ügyfélként tekintve véleményezési joggal be kellett volna vonni az előkészületekbe. Nem csak a kifüggesztés által, hanem már az előkészületekbe! Nem történt meg. Hasonlóan semmilyen érintett, társadalmi szerv nem került bevonásra a laktanya hasznosításával kapcsolatban, pedig vannak bőven civil szervezetek, érdekképviselői szervek akik – ugyancsak e törvény cikk alapján – megkeresendők. Nem lettek bevonva a kisebbségi önkormányzatok, sem a PI. a VOSZ mint érdekképviselői szerv helyi, megyei szervezetei, de még a Polgárórség, vagy a 39 HJLD Baráti köre sem. Ezek pedig bejegyzett jogi személyiséggel rendelkező szervezetek, amelyek érintettek a laktanya hasznosítás tekintetében. Ugyancsak érintettek az extrém sportszervezetek, de a kulturális szféra is. Elképzelhetetlennek tartom, hogy pl. a város intézményvezető főorvosától egyetlen mondatnyi véleményt nem kértek (de egyik önkormányzati orvostól sem) a laktanya egészségügyi fejlesztési elképzeléseivel kapcsolatban, de még a mentőállomás sem adott írásbeli nyilatkozatot, pedig oda akarják költöztetni. Ugyancsak egyeztetési kötelezettség áll fenn a Városi Művelődési Központ és Könyvtár vezetőjével, vagy más kulturális szakértővel, hiszen a területen hasznosítható kulturális objektum volt, és más tekintetben is szükséges a lehetséges kulturális vonatkozásokat beépíteni a tervbe.

**Kifogásolom**, hogy „a helyben szokásos módon” nem került értesítésre a lakosság, és egyáltalán senki, a véleménynyilvánítás lehetőségéről. Gondolom Jegyző Úr nem azt tekinti „helyben szokásos módnak” hogy sehová nem tesszük ki a felhívást, hanem egy olyan helyre, ahol senki nem

olvassa. (Ön előtt ez nem így működött, ez nem szokásos mód!) Ugyanis ezen előírásnak legalább a Városháza külső és belső hirdetőtábláin való elhelyezés mellett a városi weblapon és a Hangadóban közzétett felhívás felelne meg, hogy hol lehet megtekinteni a terveket, és mikor, hol lehet észrevételt tenni. Ezzel kapcsolatban szóbeli észrevételeket is tettem, semmi változás. Ezen előírásnak nem felel meg, hogy a művelődési ház nyáron amúgy sem látogatott előcsarnokában néhány vázlat kifüggesztésre kerül, hiszen itt saha nem keresett hirdetményt a rétsági polgár. Aztán amikor éppen megnézhetnék volna többen, nem is volt látható, mert rendezvények ideje alatt a fallal együtt elbontásra kerül. Pl. Anyatejes világnap – polgármester úr ott volt - előtt és után, tehát legalább egy hétig sehol nem volt a terv, de a fal sem, amire ragasztották. Más rendezvény almalmával ugyancsak. Így még a 30 napos kifüggesztés is kamu.

**Kifogásolom** továbbá, hogy a kifüggesztett „tervek” nem a tervező által, de különösen nem a testület által meghatározottakat mutatja be. A „terveken” nem szerepel a tervező neve, a tervekészítés ideje, sem más elem, ami egy terv kötelező része.

Még egy konkrét kifogás a részletes elemzés előtt. A terv semmilyen formában nem kezeli a laktanya kapcsolódó részeinek, (telephely, sportkombinát) vonatkozó hatásait. Ebben az ügyben elsőfokon Rétsáhnak ítélték a területet, tehát figyelmen kívül hagyni akkor sem lehetne, ha az jelenleg nem a város közigazgatási területéhez tartozik. (Felhasználási cél közlekedés, közműellátás, stb.)

**Ezért kérem, hogy ezen folyamat legyen törvényes keretek között megismételve. Kérüljön sor az érdekképviselői szervekkel és érintettekkel - írásos levélváltás alapján – előzetes egyeztetésre és írásos véleménybekérésre, majd ezt követően szabályszerűen meghirdetve lehessen megtekinteni és véleményezni a város elképzeléseit. Itt ugyanis a képviselői demokráciát – 10 fő döntését – már maga a törvény sem tarja elegendőnek, itt szélesebb társadalmi előkészítő döntési folyamatot ír elő.**

További észrevételeimet honlapomon publikált cikkben – nyílt levélben – már megjelentetettek alapján teszem meg.

---

## **Rendezési terv - Nyilvánosság vagy álnyilvánosság?**

(retsag.net 2007. július 9.)

### **Ki és hol találja meg**

Aztán néhány napos nyomozás után sikerült fellelnem. A művelődési központ sötét előcsarnokában van a kiszedhető falra felragasztva, mint valami sorminta, vagy gyermekrajz. Fel nem tűnne, hogy az egy hirdetmény. Nem szokásos tixóval, A4-es lapokkal összerondítani azt a helyet. Ügyes húzás! Az önkormányzat honlapján, a városháza előcsarnokában, a városháza előtti hirdetőkönyvet egyetlen szó sincs arról, hogy kifüggesztés esete forogna fenn. (Ezt különben is a testület rendelhetné el, de ilyen döntést, és határidőket nem hozott.) Az lehet, hogy a hivatalban van belőle példány, de az ajtót mostanság vasrács védi a város fejlődése ügyében esetleg tervet nézegetni szándékozó ember elől.

Mint tudjuk a művelődési ház tulajdonképpen nyári szünetet tart. Nem működnek a szakkörök, nincsenek nagyrendezvények, hovatovább dolgozók sincsenek, nem engedett a testület felvenni. Az intézmény előcsarnoka nappal is elég sötét, bár a kiragasztott fénymásolatokért kár lenne egész nap a lámpákat égetni. Nem lenne eléggé költséghatékony. Néhány átutazó WC-re menet ránézhetne, a pár pinpongozó fiatal nemigen érdekli. Így hát érdemi közönsége nincs. Aztán olyan személy sincs aki valamiféle eligazítást tudna adni. Ahogy hallottam egy ember megkérdezte, hogy a művház dolgozó segítsen már neki, mert nem tud eligazodni a menetrenden(!) No ez nem nyert, de mi lenne, ha valódi kérdéseket akarnak feltenni. Erről sincs egyetlen szó sem a levélben, hol lehet kérdezni és mikor?

Mi megpróbáljuk felhívni a figyelmet és kis bevezetőnk **vitaindítónak szánva** arra biztatni mindenkiket aki ért valamelyest a rajzokhoz, hogy elemezze, aki pedig nem kérdezzen meg hozzáértőt. Augusztus 3-ig lehet véleményt beadni. Ha nem lesz észrevétel, a városvezetők úgy fogják értékelni, hogy mindenki egyetért annak tartalmával. "Egy frászt!" mondanák pestiesen. Fogalmuk sincs, hogy mi van rajta, hol van, mit is lehetne hozzászólni. No és milyen rafinált? A lakossági fórumot szeptemberre tették, amikor már lezárják ezt az ügyet. Pedig itt a közmeghallgatással egybekötött testületi ülés is indokolt volna, ha már a lakossági fórumtól úgy fájnak. Vagy valamilyen más nyilvános eszmecsere. Pedig ha az emberek tudnák, lenne véleményük! No nézzük csak szépen sorban.

## Terveket látunk, vagy vázlatot?

A kérdés két okból is érdekes. Egyrészt a képviselő-testület még meg sem határozta, hogy mit is tervezzen mondjuk a laktanya területére a tervező. Az előterjesztők sorra ígérték a koncepciót, de az végül nem született meg. Csak mindig arról ment a vita, hogy majd megrendelik. Honnan is tudná a tervező, hogy mit akar a város a laktanyában, ha nem mondja meg neki senki? Honnan tudhatná, hogy mely épületekkel lenne elképzelése a helyieknek, ha nem mondják meg neki? Avagy a testület előtti tényleges vita már olyannyira felesleges, hogy még a látszat kedvéért sem kell lejátszani? Majd a polgármester megmondja - testületi felhatalmazás nélkül - hogy mi legyen "oszt jónapot"! Szóval ilymódon nem lehet valódi tervet készíteni.

Aztán a tervek más miatt sem valódiak. Gyenge vázlatok, olvashatatlanságig lekicsinyített kivehetetlen fénymásolatok. A jogszabály pedig a terv kifüggesztését írja elő, nem valami papírt, ami olyan mintha! Komoly szakember ezeken az A/4-es, A/3-as papírokon nem is tud semmit felfedezni, ami fontos. Akkor mit várunk a közélet iránt érdeklődő, de tervezésben laikustól. Máskor legalább hatalmas lepedők tarkították a paravánokat és a "Börzsöny" kirakatába is jutott példány.

Rá van írva az egyik tervre, hogy a méretarány M=1:2000, ami mondjuk azt jelenti, hogy a rajzon 100 mm a valóságban 200 méter. Nos az A/4-es lapon ezek szerint az egész laktanya hosszában csak 200 méter lenne? Nem. A léptékkal sem foglalkoznak. Meg azzal sem, hogy egyik rajzon két darab 8-as épület van.

Aztán az is érdekes, hogy csupa vázlat szerepel, torzított, az épületek falait derékszög helyett 88 fokban ábrázoló rajzokkal. Pedig egy rendezési tervnek a léptéknek megfelelően szinte centiméterre leolvashatóan pontos helyszínrajtot kell adnia. Eddig ilyen is volt. Ehhez persze felmérés, komoly munka kell. Mert a tervekészítésben ez a mérnöki feladat, nem egy filctollal amúgy is már több variációban lerajzolt ötletek egyikét odanyomatni. Ez nincs meg, tehát ez még a terv vázlatának is kevés.

Arról már nem is beszélve, hogy egy ilyen tervnek leglényegesebb része a hozzá kapcsolódó szöveges anyag. Abban van leírva minden, ami a rajzról nem leolvasható. A testület amikor szavaz arra szavaz, melynek a térképek mellékletét - bár kétségtelen fontos részét - képezik. Még csak utalás sincs arra, hogy hol lehetne letölteni, vagy elolvasni. Nincs és kész. E nélkül, hogyan is véleményezünk?

## Érdekes játék a határidőkkel

Na ja, mondhatnák, mit lehet várni 1-2 nap alatt egy tervezőtől. igaz, százezreket kifizet a város, de ezt a munkát el lehet készíteni egyetlen nap alatt? Szerintem nem! Miért is gondolom mindezt? Hát csak összehasonlítottam a dátumokat. A képviselő-testület június 28-án döntött arról, hogy kit is bíz meg a laktanyai rész tervezésével. Elvileg dönthetett volna úgy, hogy pályázatot ír ki - ugyanis ez lenne a törvényes - vagy bárhogyan másképp, ha nem lett volna előre eldöntött kérdés a Nógrádterv megbízása. No de ennyire nem számít semmi törvény? Még a feladatot sem kapta meg, még a szerződést sem kötötték meg - nekem legalábbis érdeklődésemre a jegyző azt mondta július első napjaiban, hogy még nincs aláírva, amikor kértem. Sem határidő, sem semmi egyéb, és a munka elkészül mondjuk úgy 2-án, 3-án, hogy a polgármester már átnézve 4-én levelet tudott írni a kifüggesztésről. (Vagy nem is érdekli, hogy mit függeszt ki, át se nézte? Na neee! Ezt nem hinném el.)

Ez aztán a villám-módszer, amelyet terjeszteni kellene. Vagy inkább nem. Mert ez csak úgy lehetséges, hogy a testületi döntés előtt már a polgármester megbízta a céget a tervezéssel, majd aztán megszavaztatta a többséggel, ami már amúgy is eldöntött tény volt. Mert az, hogy egy ilyen tervet - akár mennyire vázlat is - a laktanya vonatkozásában el lehet készíteni egyetlen, vagy legfeljebb két munkanap alatt (2-án, 3-án) úgy, hogy még 3-án a futár el is hozza, hogy 4-én kifüggeszhető legyen, ezt sokan nem vennék be. Közben pedig szerződés semmi. Se feladategyeztetés, se egyéb.

Aztán az is furcsa, hogy a szerződésről szóló előterjesztésben nem csak az nincs meghatározva, hogy mit kell tervezni, hanem semmiféle határidő sincs. De a Nógrádterv ajánlatában sincs, pedig ilyen munkát általában 2-3 hónapra szoktak elvállalni. Vajon miért maradt ki? Vajom miért nem tűnt fel ez sem a képviselők többségének, sem a PÜT elnöknek, sem a jegyzőnek? Vajon miért?

## **Érdemben a laktanyáról**

Semmiel sem lettünk okosabbak. Különösen, hogy - az árajánlat szerinti - régészeti hatástanulmánytól kezdve a szakhatósági jóváhagyásokra sem lehetett idő. Akkor meg mit is tesznek elénk? Azt ami úgysem úgy lesz, ahogyan tervezve van? Mert ezt kellene közszemlére tenni, amit a szakhatóságok és a tervzsúri már elfogadott. Ez pedig ki van zárva, hogy meglenne. Na aztán majd a lakosság véleményez valamit, mivel ért egyet, mivel nem, és azzal lehet "átrázni" őket, hogy az egész nem is úgy lesz, mert a szakhatóságok nem engedélyezték.

Ahogy egyszerű rajzolásoként átnéztem az alig olvasható rajzokat nem csak azt látom, hogy pontos és részletes alaptérkép nélkül rajzolgattak valamit, hanem hogy tervkoncepció aztán végképp nincs. Van ugyan tervezve vagy 200 parkolóállás, aztán közvetlen szomszédságában játszótér, meg garázs. (Ha már az a gyerek a játszótérre szaladna, hogy üsse el az autót.) Mert nem ám másik úton lehet megközelíteni. Semmiféle közlekedési elképzelés nincs. Ha már ekkora a forgalom egyetlen zebra, buszmegálló, vagy buszforduló semmi. Persze ha nincs is megtervezve, hogy mire is kellene az egyes részeket felhasználni, akkor minek is. Pl az 1-es és 8-as épület egyszerűen semminek nincs besorolva. Miért? Az nem a laktanya? Ugyanúgy semmire nincs jelölve a "legénységi " 10-es-11-es épület. Egyetlen helyre van LK besorolás jelezve, ami lakóterület, kisvárosias. No az éppen nem az. Ezek a többemeletes kisparancsnoki, tisztai étkezde és a gyengélkedő. Már eleve azt akarják, hogy ott mondjuk se bolt, se iroda, se másféle szolgáltatás ne lehessen? Nem tudni, mert az azóta sem közzétett hirdetésben meg funkciómeghatározás nélkül el akarják adni.

Persze nincs itt megtervezve sem tűzoltó laktanya, sem járóbetegközpont, és más egyéb sem.

De a "nagybetonra" lakótelek az van. Hogyan lesz ott lakás? és érdemes egyáltalán azt a sokféle célra értékes betonfelületet feltörni?

Egyetlen jó ötletet látok, nevezetesen a Radnóti és a déli övút között egy összekötő út van tervezve. Bár ez szétszakítja a terület egységét, de ez - ha a funkciók tényleg mesteri módon tervezettek, nem lenne baj. De azon túl, hogy jól mutat, más indoka egyelőre nem látható. Melyik funkciókat is lehet ezen utakról - ha valaha lesz belőle valami megközelíteni? (Legfeljebb a tolmácsiak a saját területükről (Sportkombi) könnyebben tudnak Tolmácsra autózni, át a mi területünkön. Jó!)

## **Hol vannak a telekhatárok?**

Sehol. Pedig a tervnek nagyon fontos funkciója lenne, hogy kijelölje az önálló telekalakítás tervezett határvonalait. Ilyen aztán nincsen. Egyetlen nagy massa az egész. Pedig legalább 6-8, jól elkülöníthető területegységet meg lehetne jelölni. Olyan sincs persze, hogy mi marad közterület, mi lesz igazából út. A meglévő út ugyan be van rajzolva, de az összes többi nincs minősítve.

De már a nagy telekhatárral is gond van. A telephely felé vezető végén szépen cikk-cakkban van tervezve a telekhatár. Nem csak a tervezett, hanem a meglévő is. Pedig tény, hogy a területhatár átmegy épületeken, és egyenes. Lehet persze elképzeléseket álmodni, de nem Tolmács területére! Ahhoz ugyanis az ő hozzájárulásuk szükséges, és ha nem járulnak hozzá, kár is tervezni.

## **Mi lesz a telephellyel?**

Nagyon érdekes, hogy a terv úgy kezeli a laktanya hátsó részét képező telephelyet, mintha nem is lenne. Pedig van, és tény, hogy a megközelíthetősége - hiába Tolmácsi területre esik jelenleg - csak ezen területen, rétsági utakon keresztül lehetséges. Ezzel nem számolni súlyos hiba, hiszen ha valamikor lesz belőle valami, annak forgalma - mivel nem mehet másutt - ugyanezen utakon fog lezajlani.

## **Kell ennyi játszótér?**

Azért mert van egy üres tér, nem feltétlenül kellene oda parkolót, sport és játszóteret tervezni. Már csak azért sem, mert a szomszédságban ott vannak a Radnóti utca végén a volt tenispályák, ami jelenleg is ilyen funkcióra van tervezve. No meg a sportkombináttal is van a városnak terve. Vagy nincs? Ha igen, akkor miért is akkora sportobjektumot tervezni a meglévők mellé, amekkorát még egy nagyvárosban sem lehet találni. Egyes szakértők szerint a legértékesebb terület az alakuló tér, mert

hogy ott még akármilyen is lehet. Ezzel a tervező nem számol. Itt mondom, hogy ne felejtsük el, egy ilyen terv 10-15 évre készül, nem most öszre. Tehát a város hosszútávú arculatába kellene beleilleszteni.

### **Kiderül, hogy mi lesz a laktanyából, mire lehet azt majd hasznosítani, használni?**

Egyértelműen nem. Ez a terv, ha átmegy a tervszűrin és a szakhatóságokon, csak arra lesz jó, hogy el lehet mondani, van rendezési terv a területre. De hogy annak mely részén mit lehet tenni, mit lehet bontani építeni, az már nem derül ki. Tehát nem derül ki, és különösen nem derül ki, hogyan kapcsolódik a városi infrastruktúrához, intézményhálózathoz, és egyáltalán a városhoz. Jó-jó, meg van tervezve a laktanya mellett - látszólag meglévő utak - külső útnak, bár hogy arra mikor lesznek százmilliók, hogy abból járdával, szilárd burkolattal, vízelvezetéssel út legyen azt nem lehet tudni. Bár igaz, azzal a tervnek nem kell foglalkoznia, hogy van-e rá pénz és remélhető-e a megvalósítás, de azért a realitások talaján érdemes maradni.

### **Pusztaszántó**

Meg van tervezve. Kétségtelen, hogy a rajz alapján átminősítésre kerül a terület - hacsak lakossági tiltakozás nem áll szemben a tervvel, vagy mondjuk már a tervezéskor nem köt ki komoly garanciákat a város, amikről már korábban is cikkeztünk. Tehát a terv ott van, lehet róla vitatkozni. Kétségtelen, hogy az átminősítés tényével azonnal sok tízmillióval többet érnek az így kialakítható telkek, amelyből a városnak semmi nem jut! Nem köthet ki az átminősítésért juttatást, pedig csupán e rajzmódosítással több tízmilliót értéket teremt. De letétet, garanciát a közművek kiépítésére kiköthetne. Hiszen - miként a vállalkozónak sem, ugyanúgy a városnak sem - nyereszkes célból kell a pénz, hanem hogy legyen miből utat, csatornát és egyéb építenivalót megvalósítani.

### **Van itt még valami?**

Van bizony! Érdekes módon a polgármester leveléről lemaradt a sportpálya melletti területtel kapcsolatos véleménykérés. Pedig a megrendelés a funkcióváltás megtervezésére feladata volt a tervezőnek. Közpénzből, mert Pusztaszántóért legalább fizet, akinek érdekében áll. A sportpálya melletti terület átminősítése szerintem nem a városnak áll érdekében, mégis a város fizeti a tervezési költségeket. És milyen rafinált a terv? Egyszerűen színes alapra odairja, hogy tartalék terület. Most is az! Sem övezeti besorolás, semmi nincs rajta megjelölve. Aztán majd a szövegesben lesz egy elrejtett mondat, amely szerint az milyen terület. Ügyes!

Pedig az messze nem tervezés, hogy a szolgáltató és ipari környezetben egyszerűen odairják majd, hogy LF - falusias lakóterület - hanem hogy hogyan lesz oda út, víz, csatorna, parkoló, tömegközlekedés, stb. Ezekről pedig sem rajz, sem szó nincs. Csak egy zöld folt.

Ha az én véleményem számít, akkor nem helyeslem, hogy a sportpályafejlesztés tartalék területe elveszen, és ott - Mefferttel, Autóházzal, Gumijavítóval Méhteleppel szomszédságban lakóterület létesüljön. Azért is mert nem való oda. Meg azért is, mert fejleszteni kellene a sportobjektumot, mondjuk annyira, hogy egy majális is meg lehessen ott rendezni. Van sportkombinát? Ne beszélj már, hol van? Éppen azon dolgoznak a város vezetői, hogy visszaadják és visszakérjék a pénzt. Ha akár a per kimenetéből, akár a pénz visszakérés okán nem a városé lesz a sportkombinát, akkor oda semmi közünk nem lesz. Az meglehet, hogy majd tolmácsi területen lakópark, vagy üzem épül, de nekünk nem lesz se majálisra, se más sporttevékenységre területünk. Akkor mégis csak tartalékolni kellene egy ligetre, egy edzőpályára, mert ha jól tudom, megye I-es kategóriában már alóírás is a nagypálya és az edzőpálya. Meg azért is hogy jelenleg is 8-9 csapat edz, játszik készül fel. Meg azért is, mert meg lehetne itt más sportágakat is honosítani, (kézilabda, röplabda, tenisz) s ha nem lesz sportkombinát, akár egy szabadtéri színpadi lehetőségben is kellene valahol gondolkodni, úgy, hogy annak nézőtere máskor sportnézőterként funkcionál. Ilyen nyári színházi, vagy koncerthelyszínt sem terveztek sem a laktanyába, sem máshová. A szőlődombra meg van szabadidőpark tervezve vagy 30 éve, semmi realitása, hogy megvalósuljon.

### **Ennyi?**

Hát igen, ez is bőségebb, mint amit egy átlag cikkolvasó elvisel. Mint mondtam vitaindítónak számom a cikket, és a nyilvánosság tájékoztatására, ha már a városvezetés a véleményeket olyan nagyon nem szeretné elősegíteni. Mondja hát el a véleményét mindenki! Egyrészt itt a hozzászólások között. Másrészt írja le, és küldje be a polgármesteri hivatalba augusztus 3-ig. A hozzászólások közé beírt



érdemi véleményeket én szívesen kinyomtatom, és benyújtom, de félek, ez inkább hátrány lesz a javaslat számára mint előny. Pedig ha valamire, erre kellene a városi honlapon is egy regisztráció nélküli véleménynyilvánító helyet nyitni, ha komolyan gondolják, hogy mondjunk véleményt. Szerintem nem fognak.

*Rétság. 2007. augusztus 2.*

*Girasek Károly*