



RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2651 Rétság, Rákóczi út 20. Telefon: 35/550-100

www.retsag.hu Email: hivatal@retsag.hu

Előterjesztést készítette és előterjeszti:

Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja” című pályázat kivitelezési munkák elvégzésére benyújtott pályázatok eredménye

ELŐTERJESZTÉS

a képviselő-testület 2013. január 25-i ülésére

Tárgyalja

- Szociális bizottság
 Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
 Közbeszerzési Bizottság
 Képviselő-testület

Ülés

- Nyílt
 Zárt

Szavazás

- Nyílt szavazás
 Titkos szavazás
 Egyszerű többség
 Minősített többség

1. A tárgyalandó témakör tárgyilagos és tényszerű bemutatása

Tisztelt Képviselő-testület!

„Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja” című pályázattal kapcsolatos kivitelezési munkák elvégzésére kiírt közbeszerzési eljárás véget ért. A közbeszerzési tanácsadó, valamint a projektmenedzser szervezet vezetésével 3 fős szakértő bizottság megtette javaslatát a közbeszerzés nyertesére vonatkozóan. A javaslatok az előterjesztés mellékletét képezik.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a nyertes pályázóról dönteni szíveskedjen.

2. Előzmények, különösen a témában hozott korábbi testületi döntések, azok végrehajtása

3. Jogszabályi háttér

2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről

4. Határozati javaslat

Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja” című pályázat kivitelezési munkák elvégzésére benyújtott pályázatok eredménye

2013.01.25-i ülésére

**RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
/2013.(I. 25.) KT. HATÁROZATA**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja” című pályázattal kapcsolatos kivitelezési munkák elvégzésére kiírt közbeszerzési eljárásról szóló előterjesztést.

Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja ” című projekt kivitelezési munkáinak elvégzése vállalozási szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

A közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tevőként a **Penta Általános Építőipari Kft-t**, a **Magyar Aszfalt Kft-t** és a **Swietelsky Magyarország Kft-t** nevezi meg.

A közbeszerzési eljárásban a Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. által képviselt közös ajánlattevő és a Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft ajánlatát a Kbt. 74. § (1) e) pontjára hivatkozva, a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) d) pontjára hivatkozva még a HE-DO Kft ajánlatát a Kbt. 74. § (1) d) és e) pontjára hivatkozva érvénytelennek nyilvánítja.

A nyertes ajánlattevőként az ajánlattételi felhívásban meghatározott bírálati szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – alapján a PENTA Általános Építőipari Kft-t hirdeti ki.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként az ajánlattételi felhívásban meghatározott bírálati szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – alapján a Swietelsky Magyarország Kft -t hirdeti ki.

A közbeszerzési tanácsadó által – a 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet 9. számú mellékletében előírt formában – elkészített **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról** - elfogadja, és valamennyi ajánlattevő részére megküldi.

Felhatalmazza a polgármestert a vállalozási szerződést az összegezés megküldésének napját követő naptól számított 11. napon kösse meg a PENTA Általános Építőipari Kft. -vel.

Határidő: összegezés megküldésére 2013. január .28.,
szerződés aláírására 2013. február 5.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság, 2013. január 21.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Záradék:

Az előterjesztés jogszabálysértést nem tartalmaz.

Tömör Józsefné
aljegyző

A

**“Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település
rehabilitációja kivitelezési munkái”**

TÁRGYÚ

KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS

(ÉMOP-3.1.2/A-09-2F-2011-0003)

-

KÖRNYEZETVÉDELMI TERV

BÍRÁLATI SZEMPONTJÁRA BENYÚJTOTT AJÁNLATOK SZAKMAI

BÍRÁLATA

SZAKVÉLEMÉNY

2013.

Előzmények:

A Rétság Város Önkormányzata 2012.11.05-én (közbeszerzési értesítő 2012/127.) megindította a "Rétság városközponti településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja kivitelezési munkái" tárgyú projekt nyílt közbeszerzési eljárást. A megbízás a tárgyi közbeszerzési eljárások 2. számú "Környezetvédelmi terv", megnevezésű fejezet bírálati szempontjára benyújtott ajánlati tartalmának szakmai bírálatára, valamint a "szakmai ajánlat" hiányosságainak meghatározására terjed ki.

Értékelési módszer:

A benyújtott ajánlatokat a nyilvános felbontásukat követően az ajánlatkérő által megbízott - legalább három tagú (közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel rendelkező) Bizottság bírálja el.

Az értékelés keretén belül a bizottság saját működési rendje szerint megállapítja, hogy az egyes ajánlatok formailag és tartalmukat tekintve megfelelnek-e az ajánlattételi felhívás és az ajánlati dokumentáció előírásainak.

Szükség esetén a hiánypótlás intézményrendszerén belül – a Kbt. 67. §-a szerint - pótolhatóak a hiányosságok.

Az ajánlatkérő megvizsgálja az ajánlatokat az érvénytelenség tekintetében.

A Bizottság a Kbt. 74. § (1)-(2) bekezdése alapján dönt az ajánlatok érvénytelenségéről. Kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, akivel szemben a Kbt. 75. § (1) bekezdés a),b) pontjában meghatározott okok fennállnak.

Az ajánlatkérő az értékelés további szakaszában – az ajánlattevők egyidejű értesítése mellett – javítja az ajánlatokban található esetleges nyilvánvaló számítási hibákat (Kbt. 68.§). Az Ajánlatkérő – az összes ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – felvilágosítást kérhet az érintett ajánlattevőnek az ajánlat nem egyértelmű kijelentéseivel kapcsolatban (Kbt. 67.§).

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatásról, illetve a Kbt. 70. §-a szerint az ajánlat irreálisnak ítélt egyéb elemeiről – az összes ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – írásbeli indokolást kér. Az indoklás el nem fogadása esetén az ajánlatot érvénytelenné nyilváníthatja.

Az ajánlatok elbírálásának szempontja: a Kbt. 71.§ (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat.

A részszerzőpontok és hozzá tartozó súlysúlyszámok:

1. Az ajánlattevő által megadott ajánlati ár (nettó):	súlyszám:65
2. Környezetvédelmi terv	súlyszám:10
3. Az ajánlattevő által vállalt napi késedelmi kötbér (nettó ajánlati ár %-ában):	súlyszám:15

**4. Az ajánlattevő által vállalt
jótállási időszak (hónap)**

súlyszám:10

Az értékelés ismertetése:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: P = 1-100 pont. A legjobb tartalmi elem 100 pontot kap.

Az az Ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legmagasabb.

A pontszámításnál alkalmazott fogalmi meghatározások, részletes számítási módszerek:

2. rész-szerzőpont: Környezetvédelmi terv

Az ajánlattevőnek a környezetvédelmi tervében kell összegyűjtenie a jogszabály, hatósági előírás, a műszaki leírás, vagy egyéb kötelező előírás felüli, kizárólag konkrét, az ajánlatkérőre előnyösebb, kedvezőbb, és az ajánlattevőre egyéb előírás hiányában nem kötelező, hanem az ajánlattevő által vállalt környezetvédelmi és klímavédelmi vállalásait. Az ajánlatkérő előírja, hogy kizárólag a fentieknek megfelelő azon vállalások kerülnek értékelésre, amelyek megfelelnek az alábbiaknak is:

- csak azok a vállalások kerülnek értékelésre, amelyek a közbeszerzés tárgyával, illetőleg a szerződés valós feltételeivel kapcsolatban állnak;

- csak azok a vállalások kerülnek értékelésre, amelyek a vonatkozó hatályos jogszabály, hatósági előírás, a műszaki leírás, vagy egyéb kötelező előírás alapján nem kötelezőek az ajánlattevőre, hanem az ajánlattevő által vállalt kötelezettségvállalások;

- csak azok a vállalások kerülnek értékelésre, amelyek a tárgyi közbeszerzési eljárásra vonatkoznak, érdemiek, konkrétak, számon kérhetőek, ellenőrizhetőek, világosak;

Az ajánlatkérő a kötelezettségként vállalt, releváns vállalások számát értékeli. Ajánlatkérő kizárólag a konkrét vállalásokat veszi figyelembe az értékelés során.

A 2. részszerzőpont esetében az értékelés egy 3 fős szakértői bizottság bevonásával történik. A szakértői bizottság az érvényes ajánlatokat az alábbi hasznossági függvény alapján értékeli, és javaslatot készít a Bíráló Bizottság részére, amely az ajánlatokat elbírálja.

Az elsődleges pontozás módszerének ismertetése:

Pontozásra kerülő összetevők	
<u>1. A munkavégzés során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések felsorolása</u>	<u>Elérhető összesen max.: 20 pont</u>
1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére.	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezés helyszínén potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében szükséges intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>
1.2. A kivitelezési helyszínen kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére.	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezési helyszínen kívül – a hasznosítás, ártalmatlanítás helyszínén, a szállítási útvonalon – potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében a szükséges intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt</p>

	<p>konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 1 pont</p>
2. A projekt megvalósítása során felmerülő környezetvédelmi kockázatok felmérése, kezelése	<u>Elérhető összesen max.: 20 pont</u>
2.1. A lehetséges környezetvédelmi kockázatok felmérése.	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a projekt végrehajtása során esetlegesen felmerülő kockázatot (legalább: környezetvédelmi, műszaki, pénzügyi-gazdasági, jogi, társadalmi, intézményi kockázatok), azokat hatásuk és bekövetkezési valószínűségük szerint értékeli. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében : 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>
2.2. A környezetvédelmi kockázatok kezelésére javasolt stratégia, helyesbítő és megelőző tevékenységek	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz ismerteti valamennyi, a projekt végrehajtása során azonosítható kockázati elem kezelésére, bekövetkezésük megelőzésére tervezett intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p>

	<p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektekre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 1 pont</p>
<p>3. A kivitelezés során alkalmazott eljárásoknál a környezetvédelmen felül a fenntartható fejlődés érdekében tett intézkedések</p>	<p><u>Elérhető összesen max.: 10 pont</u></p> <p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a feladat végrehajtása során, az ajánlati dokumentációban részletezett és a megkötni kívánt szerződésben szerződéses feltételként előírt, a fenntartható fejlődéshez kapcsolódó célkitűzések teljesítése érdekében tervezett intézkedést. Teljes egészében a projektekre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektekre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el</p>

	a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont
<p>4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása aállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében</p>	<p><u>Elérhető összesen max.: 10 pont</u></p> <p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz teljes körűen ismerteti a kivitelezés során aállításból adódó környezeti terheléseket, és az azok csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>
<p>5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében</p>	<p><u>Elérhető összesen max.: 10 pont</u></p> <p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz teljes körűen ismerteti a környezeti irányítási rendszer alkalmazott intézkedéseit a környezetterhelés csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és</p>

	<p>koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>
--	---

Az ajánlatkérő bíráló bizottsága az értékelési javaslat és a hasznossági függvényben rögzített vizsgálati összetevők alapján ajánlattevőnként dönt a függvény szerinti elsődleges pontszámokról, amely megegyezik az egyes összetevőkre adott pontszámok összegével (min:7 pont, max.: 70 pont)

A hasznossági függvény szerint legmagasabb elsődleges pontszámot kapott ajánlattevő 100 pontot kap.

A többi ajánlattevő esetében a kapott elsődleges pontszámok alapján a pontszámítás az alább megadott képlettel történik.

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} \times ((P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}})^*$$

A képletekben alkalmazott jelölések:

P = a vizsgált ajánlati elem adott rész-szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} = a pontskála felső határa

P_{min} = a pontskála alsó határa

A_{legjobb} = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$ = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az így kapott – minden egyes rész-szempontra esetében egy tizedes jegy pontossággal kiszámolt - pontszámokat kell megszorozni a megadott releváns súlyszámokkal, végül a szorzatokat össze kell adni.

1.1. A szakmai ajánlattal kapcsolatos általános követelmények:

Ajánlatkérőnek különösen fontos érdeke fűződik ahhoz, hogy a kivitelezés megfelelő minőségben és a helyszín specifikumára hangoltan történjen. Erre való tekintettel Ajánlattevőknek el kell készíteni a kivitelezésre vonatkozó elképzeléseiket tartalmazó szakmai ajánlatukat. A szakmai ajánlat elkészítésének célja a beruházás I. osztályú minőségben történő megvalósítása, az élő környezet lehető legnagyobb zavartalanságának biztosításával.

A szakmai ajánlat részeként az ajánlattevőknek csatolni kell:

- heti bontású műszaki ütemtervet,
- táblázatos formátumú erőforrástervet,
- organizációs tervet,
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábrát,
- valamint az ezekkel összefüggésben készített **környezetvédelmi tervet**.

A szakmai ajánlat előzőekben felsorolt elemeit egymástól formailag jól elkülöníthetően és azonosíthatóan kell benyújtaniuk.

A műszaki-szakmai ajánlatnak teljes mértékben összhangban kell lennie, mind részeiben, mind egészében az ajánlat egyéb részeivel, továbbá az ajánlattételi felhívásban, az ajánlati dokumentációban, előírt feladatokkal.

Az ajánlatkérő érvényességi követelményként előírja, hogy a szakmai ajánlat terjedelme teljességében (ábrákkal, grafikonokkal, rajzokkal, stb. együtt) minimum 15 és maximum 30 A4 oldal terjedelmű lehet (12-es betűméret, Times New Roman betűtípus, szimpla sorköz mellett)

Ezen belül további megkötés, hogy a „Környezetvédelmi terv” terjedelme maximum 12 A4 oldal terjedelmű lehet.

Az Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során az érintett (épített és természeti) környezet megóvásának biztosítására tett vállalások összességét, azok megfelelőségét az Ajánlattevő által kidolgozott, a projekt megvalósításához kapcsolódó **környezetvédelmi terv** alapján bírálja el. A műszaki-szakmai ajánlat egyéb elemei nem képeznek bírálati rész-szemponotot, de a dokumentációban foglalt előírásoknak megfelelő elkészítésük, összhangjuk és benyújtásuk kötelező, érvényességi feltételként azt ajánlatkérő vizsgálja.

A környezetvédelmi tervben kell az Ajánlattevőknek bemutatniuk, hogy milyen konkrét vállalásokkal fogják biztosítani a környezeti elemek, az épített és természetes környezet védelmét, a környezetre káros terhelések és kibocsátások csökkentését a kivitelezés időtartama alatt, fenntartani és megőrizni, helyre állítani a természeti környezet kiindulási állapotát.

Az ajánlattevőknek be kell mutatni mindazon vállalásaikat, melyek segítségével biztosítják az ember, a természeti és épített környezet védelmét, illetve minél kisebb mértékű terhelését, zavarását, károsítását az építkezés ideje alatt.

Az ajánlattevőnek saját kivitelezési technológiájából kiindulva minél szélesebb körben fel kell tárnia a szóba jöhető zavar- illetve veszélyforrást, mely károsan hat vagy hathat a természeti vagy épített környezetre, valamint különös figyelemmel kell lennie az építkezés környezetében élő vagy odalátogató emberekre és az építkezésen dolgozó munkásokra, függetlenül attól, hogy az a zavar- illetve veszélyforrás átmeneti ideig, vagy tartósan van jelen. (pl.: zaj- és rezgésvédelem és szennyeződések megakadályozása, közúthálózat védelme, az építési tevékenységhez kapcsolódó és minden, egyéb szállítással kapcsolatos kockázatok, technológiai veszélyforrások, hulladékgazdálkodás, környezetvédelem, munkaterület lehatárolása.)

Ajánlattevő az általa feltárt zavar- illetve veszélyforrások negatív hatásainak megelőzésére, vagy ha ez nem lehetséges akkor ezen hatások csökkentésére vállalásokat kell kidolgozzon azért, hogy az építési beruházás minél kisebb mértékben terhelje a környezetet. Az Ajánlattevő a környezetvédelmi tervet az alábbiak szerint építse fel, s azt jól elkülöníthető módon tartalmazza az ajánlat.

1.2. A környezetvédelmi terv részletes tartalmi elvárásai:

1.2.1. A munkavégzés során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések felsorolása

1.2.1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére

A kivitelezés helyszínén a projekt kivitelezése során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések bemutatása zaj-, levegő-védelmi, felszíni és felszín alatti vizek védelme, talajvédelem, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) tekintetében tett intézkedések, amelyek a projekt kivitelezésének környezetterhelését csökkentik.

1.2.1.2. A kivitelezési helyszínen (de a megvalósítással összefüggő) kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére.

A kivitelezés helyszínén kívüli területeken a projekt kivitelezése során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések bemutatása zaj-, levegő-védelmi, felszíni és felszín alatti vizek védelme, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) tekintetében tett intézkedések, amelyek a projekt kivitelezésének közvetett környezetterhelését csökkentik.

1.2.2. A projekt megvalósítása során felmerülő környezetvédelmi kockázatok felmérése, kezelése

1.2.2.1. A lehetséges környezetvédelmi kockázatok felmérése

- Az átadott műszaki dokumentációk, illetve a helyszín ismerete alapján a projekt megvalósítása során felmerülő környezeti kockázatok azonosítása kivitelezési helyszínek és környezeti elemek szerint
- A kockázatok kategorizálása (csoportosítása) minél több szempontból.

1.2.2.2. A környezetvédelmi kockázatok kezelésére javasolt stratégia, helyesbítő és megelőző tevékenységek

- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
- A kockázatok csökkentésére tett konkrét megelőző intézkedések
- A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.

1.2.3. A kivitelezés során alkalmazott eljárásoknál a környezetvédelmen felül a fenntartható fejlődés érdekében tett intézkedések

A fenntartható fejlődés érdekében a környezetvédelmen felüli szociális és gazdasági jellegű intézkedések, amelyek a projekt megvalósítása során alkalmazott kötelező vállalásokon felül biztosítják a FF alapelveinek érvényre jutását.

1.2.4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében

A szállítási logisztikai feladatokra vonatkozó környezetterhelést csökkentő intézkedések bemutatása, mind az anyagok, hulladékok, mind a munkagépek szállítása során.

1.2.5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében

Az Ajánlattevő környezeti irányítási rendszerének a projektre vonatkozó kapcsolódásának bemutatása, alkalmazhatósága.

I. VIZSGÁLT PÁLYÁZATOK:

Az ajánlattevők által beérkezett pályázatok 4. bírálati pontra vonatkozó tartalma az alábbiak szerint alakult:

Magyar Aszfalt Kft.	
- heti bontású műszaki ütemterv	199. oldal (1 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	199. oldal (1 oldal)
- organizációs terv	200-206. oldal (7 oldal)
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	207. oldal (1 oldal) Felelősségi rend nem került bemutatásra!
Környezetvédelmi terv	210-221. oldal (12 oldal)

Swietelsky Kft.	
Műszaki ütemterv	214-217. oldal (4 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	218. oldal (1 oldal)

Swietelsky Kft.	
- organizációs terv	219-222. oldal (3 oldal)
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	223 -231. oldal (8 oldal)
Környezetvédelmi terv	232-243. oldal (12 oldal)

PENTA Kft.	
Műszaki ütemterv	156-157. oldal (2 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	158-162. oldal (5 oldal)
- organizációs terv	163-169. oldal (7 oldal)
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	170-171. oldal (2 oldal)
Környezetvédelmi terv	172-183. oldal (12 oldal)

KÉSZ Kft.	
Műszaki ütemterv	335. oldal (1 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	337. oldal (1 oldal) Dolgozók nincsenek megjelölve, csak vezetők!
- organizációs terv	339. oldal (1 oldal)
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	343, 345, 346, 349-352 oldal (7 oldal)
Környezetvédelmi terv	353-364. oldal (12 oldal)

HE-DO Kft.	
Műszaki ütemterv	164. oldal (1 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	165-166. oldal (2 oldal)
- organizációs terv	167. oldal (1 oldal) Nem organizáció, hanem szállítási útvonalak megjelölése!!

HE-DO Kft.	
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	137-142., (6 oldal)
Környezetvédelmi terv	143-163. oldal (21 oldal)

PULZUS + ÓBUDA Konzorcium	
Műszaki ütemterv	169-174. oldal (6 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	169-174. oldal (6 oldal) Csak gépi erőforrásokat mutat be.
- organizációs terv	145-149. oldal (5 oldal)
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	149. oldal (1 oldal) Felelősségi rendet nem mutat be.
Környezetvédelmi terv	150-162. oldal (13 oldal)

Vértes Út Kft.	
Műszaki ütemterv	153-155. oldal (3 oldal)
- táblázatos formátumú erőforrásterv	156. oldal (1 oldal)
- organizációs terv	157-159. (3 oldal)
- a megvalósításban részt vevő szakemberek és szervezetek felelősségi rendjét bemutató ábra	159. oldal (1 oldal)
Környezetvédelmi terv	160-170. oldal (21 oldal)

II. ÁLTALÁNOS MEGÁLLAPÍTÁSOK, TARTALMI ELVÁRÁSOK TELJESÍTÉSE:

A beérkezett pályázati anyag vizsgált pontra vonatkozó részei alapján megállapítható hogy a bírálókat tárgyát képező Környezetvédelmi menedzsment tervet mindkét Ajánlattevő igyekezett minél teljes körűben kidolgozni, ennek ellenére a projektre aktualizáltság több esetben nem teljesül. Arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevők megfelelő szaktudással tudják menedzselni a tárgyi munkavégzést, valamint biztosítani az indikátorokat (fenntarthatóság) nem minden esetben kapunk megfelelő bizonyítékot.

1.2. A környezetvédelmi terv részletes tartalmi elvárásai:

1.2.1. A munkavégzés során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések felsorolása

1.2.1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére

A kivitelezés helyszínén a projekt kivitelezése során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések bemutatása zaj-, levegő-védelmi, felszíni és felszín alatti vizek védelme, talajvédelem, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) tekintetében tett intézkedések, amelyek a projekt kivitelezésének környezetterhelését csökkentik.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	tartalmazza
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	tartalmazza
Vértes-Út Kft.:	tartalmazza

1.2.1.2. A kivitelezési helyszínén (de a megvalósítással összefüggő) kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére.

A kivitelezés helyszínén kívüli területeken a projekt kivitelezése során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések bemutatása zaj-, levegő-védelmi, felszíni és felszín alatti vizek védelme, hulladékgazdálkodás, természetvédelem (flóra és fauna) tekintetében tett intézkedések, amelyek a projekt kivitelezésének közvetett környezetterhelését csökkentik.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	tartalmazza
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	tartalmazza
Vértes-Út Kft.:	tartalmazza

1.2.2. A projekt megvalósítása során felmerülő környezetvédelmi kockázatok felmérése, kezelése

1.2.2.1. A lehetséges környezetvédelmi kockázatok felmérése

- Az átadott műszaki dokumentációk, illetve a helyszín ismerete alapján a projekt megvalósítása során felmerülő környezeti kockázatok azonosítása kivitelezési helyszínek és környezeti elemek szerint
- A kockázatok kategorizálása (csoportosítása) minél több szempontból.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	névtelen (csak cím) tartalmazza, de nem dolgozta ki
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	tartalmazza
Vértes-Út Kft.:	tartalmazza, de nem így nevezi

1.2.2.2. A környezetvédelmi kockázatok kezelésére javasolt stratégia, helyesbítő és megelőző tevékenységek

- A kockázatkezelési folyamat meghatározása.
- A kockázatok csökkentésére tett konkrét megelőző intézkedések
- A kockázatkezelés lépéseinek és a projekt keretében használni javasolt eszközeinek meghatározása.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	nem tartalmazza (javasolt érvénytelenség!)
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	tartalmazza
Vértes-Út Kft.:	tartalmazza, de nem így nevezi

1.2.3. A kivitelezés során alkalmazott eljárásoknál a környezetvédelmen felül a fenntartható fejlődés érdekében tett intézkedések

A fenntartható fejlődés érdekében a környezetvédelmen felüli szociális és gazdasági jellegű intézkedések, amelyek a projekt megvalósítása során alkalmazott kötelező vállalásokon felül biztosítják a FF alapelveinek érvényre jutását.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	nem tartalmazza (javasolt érvénytelenség!)
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	tartalmazza

Vértés-Út Kft.: **nem tartalmazza (javasolt érvénytelenség!)**

1.2.4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében

A szállítási logisztikai feladatokra vonatkozó környezetterhelést csökkentő intézkedések bemutatása, mind az anyagok, hulladékok, mind a munkagépek szállítása során.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	nem tartalmazza (javasolt érvénytelenség!)
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	nem tartalmazza (javasolt érvénytelenség!)
Vértés-Út Kft.:	tartalmazza

1.2.5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektre a környezet terhelésének csökkentése érdekében

Az Ajánlattevő környezeti irányítási rendszerének a projektre vonatkozó kapcsolódásának bemutatása, alkalmazhatósága.

Magyar Aszfalt Kft.:	tartalmazza
SWIETELSKY Kft.:	tartalmazza
Penta Kft.:	tartalmazza
KÉSZ Kft.:	tartalmazza
HE-DO Kft.:	nem tartalmazza (javasolt érvénytelenség!)
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium:	nem a kérdésre válaszol (javasolt érvénytelenség!)
Vértés-Út Kft.:	nem a kérdésre válaszol (javasolt érvénytelenség!)



III. ÖSSZESÍTETT ÉRTÉKELÉS:

Környezetvédelmi terv:

Pályázó	Pontszám
Magyar Aszfalt Kft.:	34 pont
SWIETELSKY Kft.:	13 pont
Penta Kft.:	62 pont
KÉSZ Kft.:	egyéb ajánlati hiányosságok miatt érvénytelen
HE-DO Kft.:	Szakmai ajánlat hiányossága miatt érvénytelen ajánlat
PULZUS+ÓBUDA Konzorcium	Szakmai ajánlat hiányossága miatt érvénytelen ajánlat
Vértess-Út Kft.:	Szakmai ajánlat hiányossága miatt érvénytelen ajánlat

IV. RÉSZZLETES ÉRTÉKELÉS:

Az elsődleges pontozás módszerének ismertetése:				
Pontozásra kerülő összetevők		PENTA Kft	Magyar Aszfalt Kft.	Swietelsky Kft.
1. A munkavégzés során alkalmazott környezetvédelmi intézkedések felsorolása	Elérhető összesen max.: 20 pont			
1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére.	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismerteti valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezés helyszínén potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében szükséges intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében.: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát.: 3 pont</p>	<p>- a kivitelezés helyszínére kidolgozott, konkrét megjelölésekkel (mit hova szállít, mit hol, és hogyan véd)</p> <p>10 pont</p>	<p>- hulladékok keletkezése nem a projektre vonatkozó, később szándékozik kidolgozni</p> <p>10 pont</p>	<p>- Hiányos, és általános megfogalmazások</p> <p>1 pont</p>

	<p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>			
<p>1.2. A kivitelezési helyszínen kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére.</p>	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a feladat végrehajtása során a kivitelezési helyszínen kívül – a hasznosítás, ártalmatlanítás helyszínén, a szállítási útvonalon – potenciálisan fellépő környezetterhelést, hozzárendelve a környezetterhelés csökkentése érdekében a szükséges intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt</p>	<p>- a kivitelezés helyszínére kidolgozott, konkrét megjelölésekkel (mit hova szállít, mit hol, és hogyan véd)</p> <p>10 pont</p>	<p>a kivitelezés helyszínére kidolgozott vállalások</p> <p>10 pont</p>	<p>nem a kivitelezés helyszínére kidolgozott, általános vállalások</p> <p>3 pont</p>

	fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 1 pont			
2. A projekt megvalósítása során felmerülő környezetvédelmi kockázatok felmérése, kezelése	<u>Elérhető összesen max.: 20 pont</u>			
2.1. A lehetséges környezetvédelmi kockázatok felmérése.	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz ismertet valamennyi, a projekt végrehajtása során esetlegesen felmerülő kockázatot (legalább: környezetvédelmi, műszaki, pénzügyi-gazdasági, jogi, társadalmi, intézményi kockázatok), azokat hatásuk és bekövetkezési valószínűségük szerint értékeli. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében : 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt</p>	- a projektre kidolgozott, részletes, bekövetkezés valószínűségét kezeli. 10 pont	- Nagyrészt általánosságokat tartalmaz, a projektre vonatkozó kidolgozottsága nem kiolvasható 1 pont	- Hiányos, és általános megfogalmazások 1 pont

	fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont			
2.2. A környezetvédelmi kockázatok kezelésére javasolt stratégia, helyesbítő és megelőző tevékenységek	<p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz ismerteti valamennyi, a projekt végrehajtása során azonosítható kockázati elem kezelésére, bekövetkezésük megelőzésére tervezett intézkedéseket. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 1 pont</p>	- a projektre kidolgozott, részletes, bekövetkezés valószínűségét kezeli. 10 pont	- Nagyrészt általánosságokat tartalmaz, a projektre vonatkozó kidolgozottsága nem kiolvasható 1 pont	- Hiányos, és általános megfogalmazások 1 pont
3. A kivitelezés során alkalmazott eljárásoknál a környezetvédel	Elérhető összesen max.: 10 pont a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra,	- megfelelően kidolgozza, de jelentős részben általánosságokat tartalmaz	- Hiányos, és általános megfogalmaz	- Nagyrészt általánosságokat tartalmaz, a projektre

<p>men felül a fenntartható fejlődés érdekében tett intézkedések</p>	<p>azaz ismerteti valamennyi, a feladat végrehajtása során, az ajánlati dokumentációban részletezett és a megkötni kívánt szerződésben szerződéses feltételként előírt, a fenntartható fejlődéshez kapcsolódó célkitűzések teljesítése érdekében tervezett intézkedést. Teljes egészében a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>	<p>6 pont</p>	<p>ások</p> <p>1 pont</p>	<p>vonatkozó kidolgozottság a nem kiolvasható</p> <p>3 pont</p>
<p>4. A kivitelezéssel összefüggő szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak</p>	<p><u>Elérhető összesen max.: 10 pont</u></p> <p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz teljes körűen ismerteti a kivitelezés során a szállításból adódó környezeti terheléseket, és az</p>	<p>- a projektre kidolgozott, részletes, bekövetkezés valószínűségét kezeli.</p>	<p>- Hiányos, és általános megfogalmazások</p>	<p>- Nagyrészt általánosságokat tartalmaz, a projektre vonatkozó kidolgozottság a nem</p>

<p>csökkentése érdekében</p>	<p>azok csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására. Teljes egészében a projektekre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelőségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektekre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>	<p>10 pont</p>	<p>1 pont</p>	<p>kiolvasható</p> <p>3 pont</p>
<p>5. A kivitelezéssel kapcsolatos környezeti irányítási rendszer alkalmazása az adott projektekre a környezet terhelésének csökkentése érdekében</p>	<p><u>Elérhető összesen max.: 10 pont</u></p> <p>a) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva kerül-e bemutatásra, azaz teljes körűen ismerteti a környezeti irányítási rendszer alkalmazott intézkedéseit a környezetterhelés csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, törekszik a szállítási távolság minimalizálására. Teljes egészében</p>	<p>- megfelelően kidolgozza, de jelentős részben általánosságokat tartalmaz</p> <p>10 pont</p>	<p>- megfelelően kidolgozza, de jelentős részben általánosságokat tartalmaz</p> <p>10 pont</p>	<p>- Hiányos, és általános megfogalmazások</p> <p>1 pont</p>

	<p>a projektre orientált, részletes, célszerű, biztosítja a teljesítés legmagasabb szintű megfelelésségét a környezeti fenntarthatóság érdekében: 10 pont</p> <p>b) A szempont szerinti tartalmi elem a jelen közbeszerzés tárgyára aktualizálva, részletesen kerül-e bemutatásra, jelentős részben a projektre orientált, de egyes jellemzőiben nem kidolgozott, általánosságokat tartalmaz, kevésbé részletes. Egyes megoldásaiban kevésbé célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el az a.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 6 pont</p> <p>c) A szempont szerinti tartalmi elem tekintetében nagy hányadban általánosságokat tartalmaz, a megjelölt konkrétumok aránya alacsony, és/vagy nem részletes és nem egyértelműen meghatározott. A projekthez való kapcsolódás bemutatása nem kifejtett, ill. nem célszerű. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a b.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát: 3 pont</p> <p>d)) A szempont szerinti tartalmi elem bemutatása hiányos, döntő mértékben nem részletezett, általánosságokat tartalmaz, kevésbé célszerű, nem projekt-specifikus. Csak jelentős kiegészítéssel és módosítással biztosítja a projekt fenntarthatósági/környezetvédelmi céljának elérését. A kidolgozottság, célszerűség és koherencia nem éri el a c.) pontban rögzített követelmények elvárt színvonalát : 1 pont</p>			
Összesen :		62 pont	34 pont	13 pont

2013. JANUÁR 14.

Műszaki szakértők : Majoros Sándor, Vilimi Sándor, Bózvári József

Ellenőrző lap

Ajánlatkérő neve: Rétság Város Önkormányzata

Közbeszerzés tárgya: Rétság városközpontjának rehabilitációja kivitelezési munkáinak elvégzése vállalkozási szerződés keretében.

Eljárás fajtája: Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás.

Hirdetmény feladás időpontja: 2012.10.31.

Bíráló Bizottsági tag neve: Márkus Pál

Megnevezés	Ajánlattevő neve: PENTA Kft <i>Megfelelés: igen/nem</i>	Ajánlattevő neve: HE-DO Kft <i>Megfelelés: igen/nem</i>	Ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft <i>Megfelelés: igen/nem</i>	Ajánlattevő neve: Swietelsky Kft <i>Megfelelés: igen/nem</i>
Ajánlat benyújtásának módja: zárt csomagolás és a következő felirattal kell ellátni: „Rétság város település rehabilitációja. Nem bontható fel az ajánlatbontási eljárás kezdete előtt!”	igen	igen	igen	igen
Ajánlat példányszáma (2 példány: 1 eredeti (az eredeti ajánlaton fel kell tüntetni, hogy eredeti) + 1 példány másolat + 1 példány elektronikus adathordozón)	igen	igen	igen	igen
Ajánlat eredeti példányát zsinórral, lapozhatóan össze kell fűzni, a csomót matricával az ajánlat első vagy hátsó lapjához rögzíteni, a matricát le kell bélyegezni, vagy ajánlattevő részéről erre jogosultaknak alá kell írni úgy, hogy a bélyegző, illetőleg az aláírás legalább egy része a matricán legyen.	igen	igen	igen	igen

Oldalszámozás (az ajánlat oldalszámozása eggyel kezdődjön és oldalanként növekedjen)	igen	igen	igen	igen
Az ajánlat magyar nyelven készült	igen	igen	igen	igen
Felolvasó lap (M1. melléklet)	igen	igen	igen	igen
Tartalomjegyzék (irat megnevezése, oldalszámozás)	igen	igen	igen	igen
Ajánlati nyilatkozat (M2. melléklet)	igen	igen	igen	igen
Közös ajánlattevők megállapodása (adott esetben)	Nem releváns	Nem releváns	Nem releváns	Nem releváns
Nyilatkozat jótállási biztosíték (max. 2 %) rendelkezésre bocsátásról	igen	igen	igen	igen
Vállalkozói előleg igényléséről nyilatkozat (a szerződés elszámolható összegének 30%-a), ill. nyilatkozat előlegbiztosíték rendelkezésre bocsátásról.	igen	igen	igen	igen
Aláírási címpéldány/aláírási minta/Meghatalmazás	igen	igen	igen	igen
Változásbejegyzési kérelem / Nyilatkozat a cégbírósághoz benyújtott, még el nem bírált változásbejegyzési kérelemről.	igen	igen	igen	igen
Idegen nyelvű irat, dokumentum benyújtása esetén az idegen nyelvű dokumentummal együtt annak ajánlattevői általi felelős, magyar nyelvű fordítását is be kell nyújtani.	Nem releváns	Nem releváns	Nem releváns	Nem releváns
Nyilatkozat a Kbt. 56.§ (1) és (2) bek. és 57. § (1) d) szerinti kizáró okokról (M3 melléklet)	igen	nem	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 58.§ (3) bek. szerint (M4 melléklet)	igen	igen	igen	igen
Gazdasági és pénzügyi alkalmasság:				
P/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi a nyilatkozat kiadásának napján létező pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző két évről szóló nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre,	igen	nem	igen	igen

<p>ill. mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mióta vezeti az ügyfél pénzforgalmi számláját, a számlanyitás időpontja, - a vezetett pénzforgalmi számlaszámok megjelölése, a vizsgált időtartamban, illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától: - volt-e sorban álló tétele valamelyik vezetett számláján, - van-e, volt-e folyamatban bírósági végrehajtás valamely létező pénzforgalmi számlája ellen, <p>Az igazolások a banki gyakorlatnak megfelelően eltérő formájúak lehetnek, de valamennyi tartalmi követelményt ki kell elégíteni.</p>				
<p>P/2. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint - saját vagy jogelődje – az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három lezárt üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának becsatolása egyszerű másolatban. Amennyiben a beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló becsatolása nem szükséges.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja az ajánlatevők figyelmét a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. §-ának (2) pontjában foglaltakra. Ennek alapján, ha az ajánlattevő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni.</p>	igen	igen	igen	igen
<p>P/3. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c.) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három év (2009, 2010, 2011.) teljes - áfa nélkül számított – árbevételéről és ugyan ezen időszak közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó - áfa nélkül</p>	igen	igen	igen	igen

számított - árbevételéről szóló nyilatkozat. (M5 melléklet) (Attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.)				
Alkalmassági minimumkövetelmény:				
P/1. bármely számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat tartalma szerint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított kettő éves időtartamban – ill. amennyiben a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás napjától számítva bármely számláján 15 napot meghaladó sorban állás fordult elő, vagy számlája ellen bírósági végrehajtás van/volt folyamatban.	Igen	nem	Igen	Igen
P/2. az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három lezárt üzleti évben mérleg szerinti eredménye egynél több évben negatív volt. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. §-ának (2) pontja fennállása esetén az ajánlatkérő az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági alkalmasságát a P/2. pont tekintetében megállapítja, ha működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele eléri vagy meghaladja a 150 millió forintot.	Igen	Igen	Igen	Igen
P/3. az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három év (2009, 2010, 2011.) átlagában a teljes árbevétele nem érte el a nettó 200 millió forint/évet, valamint a közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó árbevétele ugyan ezen időszak átlagában nem érte el a nettó 150 millió forint/évet.	igen	igen	igen	igen
Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:				
M/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárult, a közbeszerzés tárgyának (út és parképítés) megfelelő építési beruházásainak ismertetése	igen	nem	igen	igen

<p>minimálisan az alábbi adatokkal: (M6 melléklet)</p> <ul style="list-style-type: none"> • a megépített létesítmény beazonosítható megnevezése, az alkalmasság megítélése szempontjából releváns valamennyi adat feltüntetése; • közös ajánlattevői teljesítés esetén a saját teljesítés mennyiségi adatait; • az ellenszolgáltatás nettó összege; • közös ajánlattevői teljesítés esetén a részesedésnek megfelelő teljesítés nettó összegét; • a teljesítés ideje (kezdés/befejezés hónap pontossággal, külön feltüntetve a végleges átadás-átvétel dátumát) és helye; • a szerződést kötő másik fél neve, címét, információt adó személy neve, telefonszáma; • nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. 				
<p>Referenciaigazolások (adott esetben)</p>				
<p>M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. (M8 melléklet)</p> <p>A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból (M9 melléklet) egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.</p> <p>Ezen személyek esetében csatolni kell továbbá:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a végzettségüket igazoló dokumentumokat, - a Szakértői Névjegyzékben szereplő nyilvántartási számát. <p>Az ajánlatnak tartalmazni kell az ajánlattevő kifejezett</p>	<p>Igen</p>	<p>nem</p>	<p>Igen</p>	<p>Igen</p>

<p>nyilatkozatát, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek milyen jogviszonyban állnak az ajánlattevővel vagy a szakembereket biztosító más gazdálkodó szervezettel. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevővel nem munkaviszonyban álló szakember kifejezett nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll és közreműködik a teljesítésben az ajánlatban szereplő beosztásban, és nincs más olyan kötelezettsége a jelzett időszak(ok)ra vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégését bármilyen szempontból akadályozná.</p>				
<p>M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát. A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.</p>	Igen	nem	Igen	Igen
<p>M/4. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés d) pontja alapján csatolja az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó két lezárt üzleti évre vonatkozó éves átlagos statisztikai létszámról és vezető tisztségviselőinek létszámáról szóló kimutatást. (M7 melléklet)</p>	Igen	Igen	Igen	Igen
<p>M/5. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés f)</p>	igen	igen	igen	igen

<p>pontja alapján ismertesse a teljesítés során alkalmazandó környezetvédelmi intézkedéseit, vagy csatolja a tevékenysége tárgyában érvényes környezetvédelmi vezetési rendszer működtetéséről szóló, bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító által kiállított (EMAS vagy ISO 14 001) tanúsítványait. Az ajánlatkérő a 310/2011. (XII.23.) Korm.rendelet 17. §-ának (3) pontjában foglaltakra figyelemmel elfogadja az EU más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékait is.</p>				
<p>Alkalmassági minimumkövetelmény:</p>				
<p>M/1. az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik legalább egy db szerződészerűen teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárult, egy szerződés keretén belül minimum nettó 160 millió HUF szerződéses összegű útépítési (útfelújítási) vagy burkolatépítési és parképítési referenciával, amelynek megvalósítása során kiépítésre került legalább 5.000 m² burkolat, továbbá kialakításra került legalább 30 db parkolóhely, valamint kihelyezésre kerültek utcabútorok és a munka tartalmazott továbbá csapadékvíz elvezetés és térvilágítás építési munkarészeket.</p>	Igen	nem	Igen	Igen
<p>M/2. az ajánlattevő nem rendelkezik legalább az alábbi képzettséggel, szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel (egy szakember többféle jogosultság esetén is csak egy követelményt teljesíthet az alkalmasság vizsgálatakor):</p>	Igen	nem	Igen	Igen
<p>a) Főépítés-vezető (legalább 1 fő) aki rendelkezik:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Felsőfokú műszaki végzettséggel és • Legalább 3 éves felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal a közlekedés építés szakterületen. • a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendelethez kiadott 1.sz.mellékletben meghatározott, közlekedési építmények (MV- 	Igen		Igen	Igen

<p>KÉ/A) szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal.</p>				
<p><u>b) Szakági felelős műszaki vezető (2 fő), akik mindegyike rendelkezik:</u></p>	<p>Igen</p>		<p>Igen</p>	<p>Igen</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Felsőfokú műszaki végzettséggel és • Legalább 2 éves felelős műszaki vezetői jogosultsággal a releváns szakterületen, és akik közül: <ul style="list-style-type: none"> - Legalább 1 fő a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendelethez kiadott 1.sz.mellékletben meghatározott, vízgazdálkodási építmények (MV-VZ/A) szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, - Legalább 1 fő a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendelethez kiadott 1.sz.mellékletben meghatározott, közlekedési építmények (MV-KÉ/A) szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik. 	<p>Igen</p>		<p>Igen</p>	<p>Igen</p>
<p>c) legalább 1 fő szakemberrel, aki: kertészmérnöki végzettséggel és legalább 3 éves kertészmérnöki szakmai tapasztalattal rendelkezik.</p>	<p>Igen</p>		<p>Igen</p>	<p>Igen</p>
<p>d) legalább 5 fő munkással, aki útépítési vagy útépítő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépítési szakmai gyakorlattal rendelkezik.</p>	<p>Igen</p>		<p>Igen</p>	<p>Igen</p>
<p>e) legalább 6 fő munkással, aki földmunkagép-kezelői jogosultsággal és legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal rendelkezik.</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>
<p>M/3. az ajánlattevő nem rendelkezik legalább az alábbi, a teljesítéshez rendelkezésre álló, üzemképes eszközzel, berendezéssel, illetőleg műszaki felszereltséggel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 db, egyenként legalább 70 kW teljesítményű forgó-kotró géppel, amelyek közül legalább 1 db gumilánccal vagy 				

<p>gumikerekes, továbbá amelyek közül legalább 1 db rendelkezik hidraulikus bontókalapács szerelékkel is,</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 db, legalább 50 kW teljesítményű rakodó-kotró géppel, • 100 m² munkaárok megtámasztására szolgáló dúcrendszerrel, • 1 db, legalább 4 m terítési szélességű aszfalt finisher géppel, • 1 db, legalább 7,5 tonnás úthengerrel, • 5 db döngölő béka <p>M/4. az ajánlattevő nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó két lezárt üzleti év mindegyikében legalább 25 fő éves átlagos statisztikai állományban levő dolgozóval és legalább egy fő vezető tisztségviselővel.</p> <p>M/5. az ajánlattevő nem rendelkezik EMAS vagy ISO 14 001 vagy az EU más tagállamában bejegyzett szervezettől származó, a tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi vezetési rendszer működtetéséről szóló egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az azzal egyenértékű olyan környezetvédelmi intézkedésekkel, amelyeket az ajánlattevő a teljesítés során alkalmazni tud.</p>	<p>Igen</p> <p>igen</p>	<p>Igen</p> <p>igen</p>	<p>Igen</p> <p>igen</p>	<p>Igen</p> <p>igen</p>
<p>Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásokról (M10 melléklet)</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>
<p>Nyilatkozat erőforrások rendelkezésre állásáról (M11 melléklet)</p>	<p>Nem releváns</p>	<p>nem</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>
<p>Nyilatkozat a felelősségbiztosításról (40 mFt/káresemény és 150 mFt/év)</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>

Tételes árazott költségvetés	igen	igen	igen	igen
Szakmai ajánlat	Igen (156-183. oldal)	Igen (136-167. oldal)	Igen (199-221. oldal)	Igen (214-243. oldal)

Érvényes ajánlattevők neve, címe:

Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.
Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.
Ajánlattevő címe: 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.
Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

Érvénytelen ajánlattevő(k) neve, címe, érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: HE-DO Kft.
Ajánlattevő címe: 3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett.

Salgótarján, 2013. január 14.

Márkus Pál

Ellenőrző lap

Ajánlatkérő neve: Rétság Város Önkormányzata

Közbeszerzés tárgya: Rétság városközpontjának rehabilitációja kivitelezési munkáinak elvégzése vállalkozási szerződés keretében.

Eljárás fajtája: Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás.

Hirdetmény feladás időpontja: 2012.10.31.

Bíráló Bizottsági tag neve: Márkus Pál

Megnevezés	Ajánlattevő neve: Óbuda-Pulzus Plusz Kft <i>Megfelelés: igen/nem</i>	Ajánlattevő neve: Vértess-Út Kft <i>Megfelelés: igen/nem</i>	Ajánlattevő neve: KÉSZ Kft <i>Megfelelés: igen/nem</i>	Ajánlattevő neve: <i>Megfelelés: igen/nem</i>
Ajánlat benyújtásának módja: zárt csomagolás és a következő felirattal kell ellátni: „Rétság város település rehabilitációja. Nem bontható fel az ajánlatbontási eljárás kezdete előtt!”	igen	igen	igen	
Ajánlat példányszáma (2 példány: 1 eredeti (az eredeti ajánlaton fel kell tüntetni, hogy eredeti) + 1 példány másolat + 1 példány elektronikus adathordozón)	igen	igen	igen	
Ajánlat eredeti példányát zsinórral, lapozhatóan össze kell fűzni, a csomót matricával az ajánlat első vagy hátsó lapjához rögzíteni, a matricát le kell bélyegezni, vagy ajánlattevő részéről erre jogosultaknak alá kell írni úgy, hogy a bélyegző, illetőleg az aláírás legalább egy része a matricán legyen.	igen	igen	igen	

Oldalszámozás (az ajánlat oldalszámozása eggyel kezdődjön és oldalanként növekedjen)	igen	igen	igen	
Az ajánlat magyar nyelven készült	igen	igen	igen	
Felolvasó lap (M1. melléklet)	igen	igen	igen	
Tartalomjegyzék (irat megnevezése, oldalszámozás)	igen	igen	igen	
Ajánlati nyilatkozat (M2. melléklet)	nem	nem	igen	
Közös ajánlattevők megállapodása (adott esetben)	nem	Nem releváns	Nem releváns	
Nyilatkozat jótállási biztosíték (max. 2 %) rendelkezésre bocsátásról	igen	igen	igen	
Vállalkozói előleg igényléséről nyilatkozat (a szerződés elszámolható összegének 30%-a), ill. nyilatkozat előlegbiztosíték rendelkezésre bocsátásról.	igen	igen	igen	
Aláírási címpéldány/aláírási minta/Meghatalmazás	igen	igen	igen	
Változásbejegyzési kérelem / Nyilatkozat a cégbírósághoz benyújtott, még el nem bírált változásbejegyzési kérelemről.	nem	nem	igen	
Idegen nyelvű irat, dokumentum benyújtása esetén az idegen nyelvű dokumentummal együtt annak ajánlattevői általi felelős, magyar nyelvű fordítását is be kell nyújtani.	Nem releváns	Nem releváns	Nem releváns	
Nyilatkozat a Kbt. 56.§ (1) és (2) bek. és 57. § (1) d) szerinti kizáró okokról (M3 melléklet)	igen	igen	igen	
Nyilatkozat a Kbt. 58.§ (3) bek. szerint (M4 melléklet)	igen	igen	igen	
Gazdasági és pénzügyi alkalmasság:				
P/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi a nyilatkozat kiadásának napján létező pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző két évről szóló nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre,	nem	igen	igen	

<p>ill. mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mióta vezeti az ügyfél pénzforgalmi számláját, a számlanyitás időpontja, - a vezetett pénzforgalmi számlaszámok megjelölése, a vizsgált időtartamban, illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától: - volt-e sorban álló tétele valamelyik vezetett számláján, - van-e, volt-e folyamatban bírósági végrehajtás valamely létező pénzforgalmi számlája ellen, <p>Az igazolások a banki gyakorlatnak megfelelően eltérő formájúak lehetnek, de valamennyi tartalmi követelményt ki kell elégíteni.</p>				
<p>P/2. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint - saját vagy jogelődje – az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három lezárt üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának becsatolása egyszerű másolatban. Amennyiben a beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló becsatolása nem szükséges.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja az ajánlatevők figyelmét a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. §-ának (2) pontjában foglaltakra. Ennek alapján, ha az ajánlattevő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni.</p>	igen	igen	igen	
<p>P/3. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c.) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három év (2009, 2010, 2011.) teljes - áfa nélkül számított – árbevételéről és ugyan ezen időszak közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó - áfa nélkül</p>	igen	igen	igen	

számított - árbevételéről szóló nyilatkozat. (M5 melléklet) (Attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.)				
Alkalmassági minimumkövetelmény:				
P/1. bármely számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat tartalma szerint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított kettő éves időtartamban – ill. amennyiben a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás napjától számítva bármely számláján 15 napot meghaladó sorban állás fordult elő, vagy számlája ellen bírósági végrehajtás van/volt folyamatban.	nem	igen	Igen	
P/2. az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három lezárt üzleti évben mérleg szerinti eredménye egynél több évben negatív volt. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. §-ának (2) pontja fennállása esetén az ajánlatkérő az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági alkalmasságát a P/2. pont tekintetében megállapítja, ha működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele eléri vagy meghaladja a 150 millió forintot.	Igen	Igen	Igen	
P/3. az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó három év (2009, 2010, 2011.) átlagában a teljes árbevétele nem érte el a nettó 200 millió forint/évet, valamint a közbeszerzés tárgyából (út és parképítés) származó árbevétele ugyan ezen időszak átlagában nem érte el a nettó 150 millió forint/évet.	igen	igen	igen	
Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:				
M/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárult, a közbeszerzés tárgyának (út és parképítés) megfelelő építési beruházásainak ismertetése	igen	igen	igen	

<p>minimálisan az alábbi adatokkal: (M6 melléklet)</p> <ul style="list-style-type: none"> • a megépített létesítmény beazonosítható megnevezése, az alkalmasság megítélése szempontjából releváns valamennyi adat feltüntetése; • közös ajánlattevői teljesítés esetén a saját teljesítés mennyiségi adatait; • az ellenszolgáltatás nettó összege; • közös ajánlattevői teljesítés esetén a részesedésnek megfelelő teljesítés nettó összegét; • a teljesítés ideje (kezdés/befejezés hónap pontossággal, külön feltüntetve a végleges átadás-átvétel dátumát) és helye; • a szerződést kötő másik fél neve, címét, információt adó személy neve, telefonszáma; • nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. 				
<p>Referenciaigazolások (adott esetben)</p>				
<p>M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. (M8 melléklet)</p> <p>A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból (M9 melléklet) egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.</p> <p>Ezen személyek esetében csatolni kell továbbá:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a végzettségüket igazoló dokumentumokat, - a Szakértői Névjegyzékben szereplő nyilvántartási számát. <p>Az ajánlatnak tartalmazni kell az ajánlattevő kifejezett</p>	nem	nem	Igen	

<p>nyilatkozatát, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek milyen jogviszonyban állnak az ajánlattevővel vagy a szakembereket biztosító más gazdálkodó szervezettel. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevővel nem munkaviszonyban álló szakember kifejezett nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll és közreműködik a teljesítésben az ajánlatban szereplő beosztásban, és nincs más olyan kötelezettsége a jelzett időszak(ok)ra vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégését bármilyen szempontból akadályozná.</p>				
<p>M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát. A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.</p>	nem	igen	Igen	
<p>M/4. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés d) pontja alapján csatolja az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó két lezárt üzleti évre vonatkozó éves átlagos statisztikai létszámról és vezető tisztségviselőinek létszámáról szóló kimutatást. (M7 melléklet)</p>	Igen	Igen	Igen	
<p>M/5. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés f)</p>	igen	igen	igen	

pontja alapján ismertesse a teljesítés során alkalmazandó környezetvédelmi intézkedéseit, vagy csatolja a tevékenysége tárgyában érvényes környezetvédelmi vezetési rendszer működtetéséről szóló, bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító által kiállított (EMAS vagy ISO 14 001) tanúsítványait. Az ajánlatkérő a 310/2011. (XII.23.) Korm.rendelet 17. §-ának (3) pontjában foglaltakra figyelemmel elfogadja az EU más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékait is.				
Alkalmassági minimumkövetelmény:				
M/1. az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik legalább egy db szerződészerűen teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárult, egy szerződés keretén belül minimum nettó 160 millió HUF szerződéses összegű útépítési (útfelújítási) vagy burkolatépítési és parképítési referenciával, amelynek megvalósítása során kiépítésre került legalább 5.000 m2 burkolat, továbbá kialakításra került legalább 30 db parkolóhely, valamint kihelyezésre kerültek utcabútorok és a munka tartalmazott továbbá csapadékvíz elvezetés és térvilágítás építési munkarészeket.	Igen	igen	Igen	
M/2. az ajánlattevő nem rendelkezik legalább az alábbi képzettséggel, szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel (egy szakember többféle jogosultság esetén is csak egy követelményt teljesíthet az alkalmasság vizsgálatakor):	nem	nem	nem	
a) Főépítés-vezető (legalább 1 fő) aki rendelkezik:			Igen	
<ul style="list-style-type: none">• Felsőfokú műszaki végzettséggel és• Legalább 3 éves felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal a közlekedés építés szakterületen.• a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendelethez kiadott 1.sz.mellékletben meghatározott, közlekedési építmények (MV-				

<p>KÉ/A) szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal.</p> <p><u>b) Szakági felelős műszaki vezető (2 fő), akik mindegyike rendelkezik:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Felsőfokú műszaki végzettséggel és • Legalább 2 éves felelős műszaki vezetői jogosultsággal a releváns szakterületen, és akik közül: <ul style="list-style-type: none"> - Legalább 1 fő a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendelethez kiadott 1.sz.mellékletben meghatározott, vízgazdálkodási építmények (MV-VZ/A) szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, - Legalább 1 fő a 244/2006. (XII.15.) Korm. rendelethez kiadott 1.sz.mellékletben meghatározott, közlekedési építmények (MV-KÉ/A) szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik. <p>c) legalább 1 fő szakemberrel, aki: kertészmérnöki végzettséggel és legalább 3 éves kertészmérnöki szakmai tapasztalattal rendelkezik.</p> <p>d) legalább 5 fő munkással, aki útépítési vagy útépítő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépítési szakmai gyakorlattal rendelkezik.</p> <p>e) legalább 6 fő munkással, aki földmunkagép-kezelői jogosultsággal és legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal rendelkezik.</p> <p>M/3. az ajánlattevő nem rendelkezik legalább az alábbi, a teljesítéshez rendelkezésre álló, üzemképes eszközzel, berendezéssel, illetőleg műszaki felszereltséggel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 db, egyenként legalább 70 kW teljesítményű forgó-kotró géppel, amelyek közül legalább 1 db gumilánccal vagy 	nem	igen	Igen	
--	-----	------	------	--

<p>gumikerekes, továbbá amelyek közül legalább 1 db rendelkezik hidraulikus bontókalapács szerelékkel is,</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 db, legalább 50 kW teljesítményű rakodó-kotró géppel, • 100 m² munkaárok megtámasztására szolgáló dúcrendszerrel, • 1 db, legalább 4 m terítési szélességű aszfalt finisher géppel, • 1 db, legalább 7,5 tonnás úthengerrel, • 5 db döngölő béka <p>M/4. az ajánlattevő nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző utolsó két lezárt üzleti év mindegyikében legalább 25 fő éves átlagos statisztikai állományban levő dolgozóval és legalább egy fő vezető tisztségviselővel.</p> <p>M/5. az ajánlattevő nem rendelkezik EMAS vagy ISO 14 001 vagy az EU más tagállamában bejegyzett szervezettől származó, a tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi vezetési rendszer működtetéséről szóló egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az azzal egyenértékű olyan környezetvédelmi intézkedésekkel, amelyeket az ajánlattevő a teljesítés során alkalmazni tud.</p>	Igen	Igen	Igen	
	igen	igen	igen	
Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásokról (M10 melléklet)	igen	igen	igen	
Nyilatkozat erőforrások rendelkezésre állásáról (M11 melléklet)	Nem releváns	igen	igen	
Nyilatkozat a felelősségbiztosításról (40 mFt/káresemény és 150 mFt/év)	igen	igen	igen	
Tételes árazott költségvetés	igen	igen	igen	

Szakmai ajánlat	Igen (145-174. oldal)	Igen (152-170. oldal)	Igen (334-364. oldal)	
-----------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	--

Érvényes ajánlattevők neve, címe: -

Érvénytelen ajánlattevő(k) neve, címe, érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő címe: 2890 Tata, Agostyáni út 78.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett.

Ajánlattevő neve: KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

Ajánlattevő címe: 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett.

Ajánlattevő neve (konzorcium vezető): Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt.

Ajánlattevő címe: 1046 Budapest, Falemez utca 11.

Ajánlattevő neve (tag): Pulzus Plusz Kft.

Ajánlattevő címe: 1112 Budapest, Kőérberki út 16.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett.

Salgótarján, 2013. január 14.

Márkus Pál

Bírálati lap

Ajánlatkérő neve: Rétság Város Önkormányzata

Közbeszerzés tárgya: Rétság városközpontjának rehabilitációja kivitelezési munkáinak elvégzése vállalkozási szerződés keretében.

Eljárás fajtája: Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

Bíráló Bizottsági tag neve:.....

1. Eljárás eredménye: Eredményes volt az eljárás

2. Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

2.1. Ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.

Ajánlattevő címe: 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **156.500.000.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági**

függvény szerinti elsődleges pontszáma: 34 pont

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

2.2. Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **138.008.216.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági**

függvény szerinti elsődleges pontszáma:13 pont

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

2.3. Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.

Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **156.291.000.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 62 pont**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

3. Az érvényes ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:

Az elbírálás részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.		Az ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.		Az ajánlattevő neve: Penta Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.Ajánlati ár (nettó):	65	88,2	5.733	100,0	6.500	88,3	5.740
2.Környezetvédelmi terv:	10	54,8	548	21,0	210	100,0	1.000
3.Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ban):	15	100,0	1.500	100,0	1.500	100,0	1.500
4. Jótállási időszak (hónap):	10	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			8.781		9.210		9.240

4. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

4.1 Ajánlattevő neve: Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő címe: 2890 Tata, Agostyáni út 78.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az ajánlatok elbírálásáról készült összegezésben részletezett okok miatt.

4.2. Ajánlattevő neve: KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

Ajánlattevő címe: 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az ajánlatok elbírálásáról készült összegezésben részletezett okok miatt.

4.3. Ajánlattevő neve (konzorcium vezető): Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt.

Ajánlattevő címe: 1046 Budapest, Falemez utca 11.

Ajánlattevő neve (tag): Pulzus Plusz Kft.

Ajánlattevő címe: 1112 Budapest, Kőérberki út 16.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az ajánlatok elbírálásáról készült összegezésben részletezett okok miatt.

4.4. Ajánlattevő neve: HE-DO Kft.

Ajánlattevő címe: 3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az ajánlatok elbírálásáról készült összegezésben részletezett okok miatt.

5. Nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indoka:

Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft

Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Az ellenszolgáltatás összege: 156.291.000.- HUF

Kiválasztásának indokai: ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott rész-szemponthai szerint értékelte. Az ajánlattevő a súlyszámmal korrigált legtöbb pontszámot kapta.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

Az ellenszolgáltatás összege: 138.008.216.- HUF

Kiválasztásának indokai: ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott rész-szemponthai szerint értékelte. Az ajánlattevő a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta.

Rétság, 2013. január

.....
Bíráló Bizottsági tag aláírása

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Rétság Város Önkormányzata
2651 Rétság, Rákóczi út 20.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgya:

Rétság városközpontjának rehabilitációja kivitelezési munkáinak elvégzése vállalozási szerződés keretében.

Mennyisége:

Rétság városközpontjának rehabilitációja kivitelezési munkái az ajánlatkérő által biztosított - egyes munkarészekre jogerős építési és létesítési engedély mellett - kiviteli tervek alapján, vállalozási szerződés keretében, az alábbi főbb tájékoztató mennyiségekkel:

A szerződés részeként Rétság központi belterületén megépül egy új buszforduló, mely útépitési, tereprendezési, felszíni vízvezetési, térvilágítás építési, zöldterület rendezési munkákat is tartalmaz. Épül továbbá egy új gyalogos híd is.

Megtörténik a Piac-tér rendezése járdák, közlekedési utak, parkolók kialakításával, térvilágítással és zöldterület rendezéssel.

A Kossuth utca és a Zrínyi utca Északi szakaszainak felújítása az útburkolat felújításon túl tartalmazza a felszíni csapadékvíz elvezetést, kismértékű zöldterület rendezést.

A szerződés része továbbá a Művelődési ház előtti park (akadálymentesítés, kertépítés, utcabútorok kihelyezése) és az Iskola-tér park (kertépítés, utcabútorok kihelyezése és térvilágítás) rekonstrukciója is.

Tájékoztató mennyiségek:

- Új útpálya építése 8 cm vastag beton térkőből: 3.667 m²
- Új útpálya építése AC 11 hengerelt aszfalt kopóréteggel: 358 m²
- Útfelújítás AC 11 hengerelt aszfalt kopóréteggel: 2.657 m²
- Zárt csapadékcsatorna építése: 447 fm
- Burkolt járda építése: 3.651 m²
- Olajleválasztó: 1 db
- Acélszerkezetű gyalogoshíd: 1 db (1,5 m x 6,0 m)
- Közvilágítási lámpatest: 15 db
- Vízvezeték kiváltás: 18 fm NÁ 100
- Zöldterület rendezés, parképítés: ~ 1500 m²

3. A választott eljárás fajtája:

A Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás.

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Az eljárást megindító felhívás hirdetménye a Közbeszerzési Értesítő 2012/127. számában 2012. november 5-én jelent meg 17211/2012. számon.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi

fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 7 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

9. a) 1.

Ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.

Ajánlattevő címe: 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **156.500.000.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 34 pont**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

9. a) 2.

Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **138.008.216.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 13 pont**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

9. a) 3.

Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.

Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **156.291.000.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 62 pont**
 Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**
 Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai	A részszem- pontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.		Az ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.		Az ajánlatte- vő neve: Penta Kft.	
		Értékel- ési pontszá- m	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelés i pontszá- m	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszá- m és súlyszám szorzata
1.Ajánlati ár (nettó):	65	88,2	5.733	100,0	6.500	88,3	5.740
2.Környezetvédelmi terv:	10	54,8	548	21,0	210	100,0	1.000
3.Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %- ban):	15	100,0	1.500	100,0	1.500	100,0	1.500
4. Jótállási időszak (hónap):	10	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			8.781		9.210		9.240

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-100

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A legjobb (legalacsonyabb ajánlati ár, legmagasabb napi késedelmi kötbér, leghosszabb jótállási időszak) tartalmi elem 100-100 pontot kapott. A többi ajánlat esetén részszempontonként a tartalmi elemekre adható pontszámok meghatározása a Közbeszerzési Hatóság módszertani útmutatója (2012.06.01.) III.A fejezet 1.b) alpontja szerint történt. Ezen belül az 1. részszempontnál a ba) alpontnál (fordított arányosítás), míg

a 3-4. részszerpontnál a bb) alpontonál (egyenes arányosítás) megadott számítási képleteket alkalmazta ajánlatkérő. A pontozás egytizedes pontossággal történt.

A Kbt. 71. § (7) pontjára hivatkozva:

- amennyiben a vállalt napi késedelmi kötbér mértéke nem éri el az ellenszolgáltatás nettó összegének 0,2 % -át, úgy az ajánlat érvénytelen, amennyiben eléri, vagy meghaladja az ellenszolgáltatás nettó összegének 0,5 % -át, úgy a részszerpontokra a megadott ponthatár felső határával azonos pontszámot adott ajánlatkérő.

- amennyiben a vállalt teljes körű jótállási idő nem éri el a 12 hónapot, úgy az ajánlat érvénytelen, amennyiben eléri vagy meghaladja a 36 hónapot, úgy a részszerpontokra a megadott ponthatár felső határával azonos pontszámot adott ajánlatkérő.

A 2. részszerpont esetében az értékelés egy 3 fős szakértői bizottság bevonásával történt. A szakértői bizottság az érvényes ajánlatokat a dokumentációban található hasznossági függvény alapján értékelte, és javaslatot készített a Bíráló Bizottság részére. Az ajánlatkérő bíráló bizottsága az értékelési javaslat és a hasznossági függvényben rögzített vizsgálati összetevők alapján ajánlattevőnként döntött a függvény szerinti elsődleges pontszámokról. A hasznossági függvény szerint legmagasabb elsődleges pontszámot kapott ajánlattevő 100 pontot kapott.

A többi ajánlat esetén adható pontszámok meghatározása a Közbeszerzési Hatóság módszertani útmutatója (2012.06.01.) III.A fejezet 1.bb) alpontja szerint egytizedes pontossággal történt.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

10.1. Ajánlattevő neve: HE-DO Kft.

Ajánlattevő címe: 3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

M/1. az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik legalább egy db szerződés szerűen teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárult, egy szerződés keretén belül minimum nettó 160 millió HUF szerződéses összegű útépitési (útfelújítási) vagy burkolatépítési és parképítési referenciával, amelynek megvalósítása során kiépítésre került legalább 5.000 m² burkolat, továbbá kialakításra került legalább 30 db parkolóhely, valamint kihelyezésre kerültek utcabútorok és a munka tartalmazott továbbá csapadékvíz elvezetés és térvilágítás építési munkarészeket.

Az ajánlattevő a releváns nyilatkozatával és referencia igazolásával nem igazolta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M/1. pontjában előírt - a fentiekben vastagítással és aláhúzással megjelölt - alkalmassági minimumkövetelményeknek.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények

előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

e) legalább 6 fő munkással, aki földmunkagép-kezelői jogosultsággal és legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlat 26. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett főépítés-vezető (B.G.), valamint a szakági felelős műszaki vezetők (P.I., R.J.) becsatolt szakmai önéletrajzai nem tartalmazzák a nevezettek jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlat 27. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett nehézgépkezelők (S.L., H.I., K.J., J.A., F.J., Cz. Z.) becsatolt szakmai önéletrajzai nem tartalmazzák a nevezettek jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát, továbbá egyik szakember részéről sem került aláírásra a becsatolt önéletrajz. Ugyanezen szakemberek vonatkozásban nem kerültek becsatolásra a végzettségüket (földmunkagép-kezelői jogosultság) igazoló dokumentumok.

Az ajánlat 38-39. oldalán csatolta S.L. önéletrajzát, amely nem igazolja, hogy nevezett szakember rendelkezik az előírt legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal.

Az ajánlat 27. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett útépítő szakmunkások (J.L., Ö.Cs., P.L., V.Z., F.L.,) szakmai önéletrajzai nem kerültek csatolásra.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát.

A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került.

A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.

Az ajánlattevő ajánlatának 67-68. oldalán becsatolt nyilatkozatából hiányoznak az alkalmasság megítéléséhez szükséges műszaki paraméterek. A gépek és eszközök tényleges műszaki paraméterei helyett az eljárást megindító felhívásban meghatározott minimális alkalmassági feltételek szerepelnek.

A nyilatkozat nem tartalmazza továbbá, hogy az adott eszköz a szerződés teljesítési határidő lejártáig az ajánlattevő rendelkezésére fog állni.

Az ajánlat 69. oldalán becsatolt ugyanezen alkalmassági követelménnyel kapcsolatos nyilatkozat a rendelkezésre álló eszközök megnevezése és tulajdonosa tekintetében hiányos és - a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről - nem is került aláírásra.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlattevő az ajánlatának 3-4. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 10. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.) M/1 pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek a Garden Kft., illetve a TERRA Hungária Építőgép Kft. erőforrásaira támaszkodva kíván megfelelni.

Ezen kapacitást biztosító szervezetek az ajánlat 94. és 95. oldalán becsatolt – az erőforrások rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatokat – nem írták alá.

- Az ajánlattevő ajánlata 15-16. oldalán csatolta a Kbt. 56. § és 57. § 1) bek. d) pontja szerinti kizáró okokról szóló nyilatkozatát. A nyilatkozat a Kbt. 56. § (1) bek kc.) pontja tekintetében nem egyértelmű kijelentést tartalmaz azáltal, hogy az ajánlattevő törölte az ajánlatkérő által kiadott minta-nyilatkozatból a Kbt. vonatkozó rendelkezését tartalmazó alábbi – Kbt.-ből idézett - szövegrészt:

„kc) olyan nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta a Kbt. 56. § (1) bek kc.) pontja tekintetében nyilatkozatát.

**10.2. Ajánlattevő neve: Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe: 2890 Tata, Agostyáni út 78.**

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

Az ajánlattevő az előírt nyilatkozatot nem csatolta.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlatának 24-25. oldalán szereplő nyilatkozatban feltűntette, hogy B.P.Z., E.S., Gy.Zs.T., K.I., és P. Cs. útépitő jogosultsággal rendelkező szakmunkásokat megbízási szerződéssel kívánja foglalkoztatni. Ezen szakemberek vonatkozásában a (felhívásban előírt tartalommal bíró) szakmai önéletrajzok, illetve - az Ajánlati nyilatkozatának 10. pontjában szereplő adatok okán – az erőforrások rendelkezésre állásáról szóló - Kbt. 55. § (5) pontja szerinti - nyilatkozatok nem kerültek becsatolásra.

- Az ajánlattevő az ajánlatának 2-5. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 8. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. b). c.), ill. d.) pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében milyen képzettségű szakembereket kíván igénybe venni. Az ajánlattevő ezen nyilatkozatával nem tett eleget a Kbt. 40. § (1) bek. a.) pontjában foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a hivatkozott pontban a közbeszerzés, azon részeit kell feltűntetni, amelyekkel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta a Kbt. 40. § (1) bek. a.) pontja tekintetében nyilatkozatát.

10.3. Ajánlattevő neve: KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

Ajánlattevő címe: 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

M2. az ajánlattevő nem rendelkezik legalább az alábbi képzettséggel, szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel (egy szakember többféle jogosultság esetén is csak egy követelményt teljesíthet az alkalmasság vizsgálatakor):

d) legalább 5 fő munkással, aki útépítési vagy útépítő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépítési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlatkérő által a helyszíni szemlével együtt tartott konzultáción az M2/d. pontban foglalt követelményekkel összefüggésben konzultációs kérdést is tettek fel az érintett gazdálkodó szervezetek, amelyre adott írásbeli válaszban rögzítésre került, hogy a „felhívásban előírtaktól ajánlatkérő a szakképesítés igazolása tárgyában sem térhet el, ezért szükséges a szakmunkás bizonyítvány vagy OKJ-s képzés bizonyítványa másolatban.”

Az ajánlat 65. oldalán szereplő nyilatkozatban – az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M2 d.) pontban előírt alkalmassági minimum követelmény tekintetében – megnevezett szakemberek közül V.Z., R.R. és P.J. szakképesítése (az ajánlatban becsatolt képzettséget igazoló dokumentumok alapján) nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak. A nevezettek tekintetében becsatolt bizonyítványok nem igazolják, hogy rendelkeznek a szakterületre előírt szakmunkás vagy OKJ-s képzést igazoló bizonyítvánnyal.

**10.4. Ajánlattevő neve (konzorcium vezető): Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt.
Ajánlattevő címe: 1046 Budapest, Falemez utca 11.**

**Ajánlattevő neve (tag): Pulzus Plusz Kft.
Ajánlattevő címe: 1112 Budapest, Kőérberki út 16.**

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

A közös ajánlattevők egyike sem csatolta az előírt nyilatkozatot.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 13. pontjában előírta, hogy közös ajánlattétel esetén egyebek mellett csatolni kell a közös ajánlatot benyújtók által kötött megállapodást, amely részletesen rendelkezik a felelősség, a képviselet és a feladatmegosztás kérdéseiről. A közös ajánlattevőknek a szerződés teljesítéséért egyetemleges felelősséget kell vállalniuk az ajánlatkérővel (megrendelővel) szemben.

A közös ajánlattételre, a szükséges megállapodásra az ajánlati dokumentáció 8. pontja tett további előírásokat.

Az ajánlat 7-8. oldalán becsatolt nyilatkozat az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. képviselője részéről nem került aláírásra, továbbá az nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 8. pontja 2. és 3. francia bekezdésében előírtakat.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2. pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a gazdasági és pénzügyi alkalmasságuk igazolására az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia:

P/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi a nyilatkozat kiadásának napján létező pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző két évről szóló nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, ill. mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti az ügyfél pénzforgalmi számláját, a számlanyitás időpontja,

- a vezetett pénzforgalmi számlaszámok megjelölése,
a vizsgált időtartamban, illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától:

- volt-e sorban álló tétele valamelyik vezetett számláján,
- van-e, volt-e folyamatban bírósági végrehajtás valamely létező pénzforgalmi számlája ellen,

Az igazolások a banki gyakorlatnak megfelelően eltérő formájúak lehetnek, de valamennyi tartalmi követelményt ki kell elégíteni.

A közös ajánlat 25. oldalán csatolt Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. által kiállított igazolás nem felel meg a felhívásban előírtaknak, mivel a pénzügyintézet nem az eljárást megindító felhívás feladásának napját (2012. október 31.) megelőző két évről nyilatkozik a sorban álló tételek tekintetében, továbbá nem tartalmazza, hogy van-e, ill. volt-e folyamatban bírósági végrehajtás az ajánlattevő valamely létező pénzforgalmi számlája ellen.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

A közös ajánlat 51. oldalán becsatolt nyilatkozatban megnevezett szakemberek becsatolt szakmai önéletrajzaiban nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel, hiányzik a foglalkoztatási jogviszony feltüntetése.

A közös ajánlat 65-66. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett útépítési vagy útépítő szakképesítéssel rendelkező szakmunkások (B.G., Sz.A., M.I., R.G.), ill. a földmunkagép-kezelői jogosultsággal rendelkező szakemberek (T.I., P.Zs., K.L., I.L., H.F., N.I) szakmai önéletrajza nem került becsatolásra.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy *„Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:*

d) legalább 5 fő munkással, aki útépítési vagy útépítő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépítési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

A közös ajánlat 65-66. oldalán szereplő - a Pulzus Plusz Kft. által kiállított - nyilatkozatban az eljárást megindító felhívásban előírt 5 fő munkás helyett csak 4 fő útépítési szakképesítéssel rendelkező munkás került megnevezésre, ill. a szakképesítés igazolása is csak a 4 főre terjed ki.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát.

A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került.

A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.

A közös ajánlattevők az ajánlatban nem csatolták az eljárás megindító felhívásban előírt tartalmú nyilatkozatot, kizárólag csak az állóeszköz nyilvántartás másolata került benyújtásra.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

V.4) 4. A Kbt. 60. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

V.4) 5. A Kbt. 60. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

V.4) 8. Alvállalkozók megjelölése

Az ajánlatban a Kbt. 40. § (1) bekezdés szerint meg kell jelölni:

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

Ajánlatkérő a fenti nyilatkozatok megtételéhez az M/2 nyilatkozatmintát (ajánlati nyilatkozat) mellékelte.

A közös ajánlat nem tartalmazza a Pulzus Plusz Kft ajánlati nyilatkozatát az előírtak (ajánlattételi felhívás V.4) 4. és az V.4) 8. pontjai) tekintetében, ill. a becsatolt ajánlati nyilatkozat csupán az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt-re vonatkozó nyilatkozat.

- A közös ajánlattevők az ajánlat 7-8. oldalán csatolták a közös ajánlattételre vonatkozó megállapodásukat. A megállapodás 1.) pontja nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, tekintettel arra, hogy a megállapodás tárgyaként nem a jelen közbeszerzési eljárás tárgya került rögzítésre. A hivatkozott pontban, valamint a 2. pontban említett konzorcium továbbá az ajánlattételi felhívás III.1.3) tekintetében is egymásnak ellentmondó megfogalmazásokat tartalmaz.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és az előírt, releváns megállapodás benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta releváns nyilatkozatát.

- A közös ajánlattevők az ajánlat 19-20. oldalán az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. tekintetében, a 21-22. oldalán pedig a Pulzus Plusz Kft. tekintetében becsatolták a Kbt. 56. § és 57. § 1) bek. d) pontja szerinti kizáró okokról szóló nyilatkozatokat. A nyilatkozatok a Kbt. 56. § (1) bek. kc.) pontja vonatkozásában nem egyértelmű kijelentést tartalmaznak, arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők milyen társaságnak minősülnek (*szabályozott tőzsdén jegyzik/ szabályozott tőzsdén nem jegyzik*), továbbá, hogy a társaságnak a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pontja szerint van-e tényleges tulajdonosa.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta a Kbt. 56. § (1) bek kc.) pontja tekintetében nyilatkozatát.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft
Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.
Az ellenszolgáltatás összege: 156.291.000.- HUF

Kiválasztásának indokai: ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott rész-szemponthai szerint értékelte. Az ajánlattevő a súlyszámmal korrigált legtöbb pontszámot kapta.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.
Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.
Az ellenszolgáltatás összege: 138.008.216.- HUF

Kiválasztásának indokai: ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott rész-szemponthai szerint értékelte. Az ajánlattevő a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: minőségvizsgálatok, szállítás, vezeték tisztítás, veszélyes hulladékkezelés, esetleges régészeti feltárás, vezeték fektetés, tereprendezés, földmunka, bontási munkák, csomópont építés, vasbeton szerelés, műtárgyépités, energiaellátás, közműfejlesztések, közműigénybevétellel összefüggő szolgáltatások, tereprendezés, úthelyreállítás, térburkolatépítés, mérnöki szolgáltatások, tervezés, tervezői művezetés, szakfelügyelet, hulladék lerakás, geodéziai bemérés, őrzés, vagyonvédelem, biztosítás, gépbérlet, kertészeti munkák, forgalomtechnikai munkák, felvonulási létesítmények és melléklétesítmények bérlése.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: laborvizsgálat, szakfelügyelet, őrzés-védelem, fuvarozás-szállítás, elektromos munkarész, csapadékvíz elvezetés egyes részei, vízvezeték kiváltás, hírközlő vezeték tartóoszlop áthelyezés, építészeti munkarész, kertészeti munkarész egyes részei, kőműves munkálatok, bontási munkák egyes részei, földmunka egyes részei, kőburkolatok készítésének egyes részei, szegélyépítés egyes részei, tervezői művezetés, ideiglenes és végleges forgalomtechnika.

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

- Szervezet: Barizs Kert Kft (2364 Ócsa, Kiss János út 1/H.)

Alkalmassági követelmények, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő az erőforrásaira (is) támaszkodik: AF III.2.3. pontja - M/2 c) alpontja

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013. január 26.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013.február 04.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. január 25.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. január 25.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21.* Az összegezés javításának indoka: -

22.* Az összegezés javításának időpontja: -

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

JAVASLAT

az **ÉMOP-3.1.2/A-09-2f-2011-0003** azonosítási számú pályázat keretében a „**Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja**” című projekt kivitelezési munkái közbeszerzése tárgyában érkezett ajánlatok elbírálására

Az Rétság Város Önkormányzata által a tárgyi építési beruházás közbeszerzésére elfogadott ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2012/127. számában 2012. november 5-én 17211/2012. számon jelent meg. Az ajánlattételi határidő lejárt előtt az ajánlati dokumentációt 10 db gazdálkodó szervezet vásárolta meg. Az ajánlattételi határidőig – 2012. november 26. 10:00 óra – 7 db ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

I. BONTÁSI SZAKASZ

A benyújtott ajánlattevők nevei, ajánlatuk tartalmi elemei:

1. Ajánlattevő neve: HE-DO Kft.

Ajánlattevő székhelyének címe: 3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **164.254.900.-HUF**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,2 %**

Jótállási időszak (hónap): **12 hónap**

2. Ajánlattevő neve: Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelyének címe: 2890 Tata, Agostyáni út 78.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **158.318.072.-HUF**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5%**

Jótállási idő időszak (hónap): **36 hónap**

3. Ajánlattevő neve: KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

Ajánlattevő székhelyének címe: 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **144.310.044.-HUF**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5%**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

4. Ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.

Ajánlattevő székhelyének címe: 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **156.500.000.-HUF**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5%**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

5. Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.

Ajánlattevő székhelyének címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **156.291.000.-HUF**
Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5%**
Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

6. Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.

Ajánlattevő székhelyének címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. Ép. V. em.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **138.008.216.-HUF**
Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5%**
Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

7. Ajánlattevő neve (konzorcium vezető): Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt.

Ajánlattevő székhelyének címe: 1046 Budapest, Falemez utca 11.

Ajánlattevő neve (tag): Pulzus Plusz Kft.

Ajánlattevő székhelyének címe: 1112 Budapest, Kőérberki út 16.

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

Ajánlati ár (nettó): **157.358.448.-HUF**
Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5%**
Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

Az ajánlattételi határidőben felbontott ajánlatokról jegyzőkönyv készült, melyet az ajánlattevők jelenlévő képviselői a bontást követően átvettek, a többi ajánlattevő részére faxon megküldtünk.

II. HIÁNYPÓTLÁSI ÉS FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉSI SZAKASZ

Az ajánlatok felbontása után a Kbt. 74. § (1)-(4) bekezdése alapján összeállított érvényességi szempontok szerint vizsgáltuk meg a hét ajánlatot. Elsőként azt ellenőriztük, hogy az ajánlat megfelel-e az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatokban az alábbi tartalmi és formai hiányokat állapítottuk meg.

1. HE-DO Kft. ajánlatában

1.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárult, a közbeszerzés tárgyának (út és parképítés) megfelelő építési beruházásainak ismertetése minimálisan az alábbi adatokkal:

- a megépített létesítmény beazonosítható megnevezése, az alkalmasság megítélése szempontjából releváns valamennyi adat feltüntetése;
- közös ajánlattevői teljesítés esetén a saját teljesítés mennyiségi adatait;
- az ellenszolgáltatás nettó összege;

- közös ajánlattevői teljesítés esetén a részesedésnek megfelelő teljesítés nettó összegét;
- a teljesítés ideje (kezdés/befejezés hónap pontossággal, külön feltüntetve a végleges átadás-átvétel dátumát) és helye;
- a szerződést kötő másik fél neve, címét, információt adó személy neve, telefonszáma;
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben a referenciamunkát az ajánlattevő közös ajánlattevő tagjaként teljesítette, úgy a teljesítésből kizárólag csak az ajánlattevő saját teljesítése fogadható el.

Az M/1 pont tekintetében az alkalmasságot az ajánlattevő ill. az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni.

Az idézett – az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód – tekintetében az alábbiak kerültek előírásra.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

M/1. az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik legalább egy db szerződésszerűen teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárult, egy szerződés keretén belül **minimum nettó 160 millió HUF szerződéses összegű** útépitési (útfelújítási) vagy burkolatépítési és parképítési referenciával, amelynek megvalósítása során kiépítésre került legalább 5.000 m² burkolat, továbbá kialakításra került **legalább 30 db parkolóhely**, valamint kihelyezésre kerültek **utcabútorok** és a munka tartalmazott továbbá csapadékvíz elvezetés és térvilágítás építési munkarészeket.

Az ajánlattevő a releváns nyilatkozatával és referencia igazolásával nem igazolta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M/1. pontjában előírt - a fentiekben vastagítással és aláhúzással megjelölt - alkalmassági minimumkövetelményeknek.

1.2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

e) legalább 6 fő munkással, aki földmunkagép-kezelői jogosultsággal és legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlat 26. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett főépítés-vezető (B.G.), valamint a szakági felelős műszaki vezetők (P.I., R.J.) becsatolt szakmai önéletrajzai nem tartalmazzák egyértelműen a nevezettek jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlat 27. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett nehézgépkezelők (S.L., H.I., K.J., J.A., F.J., Cz. Z.) becsatolt szakmai önéletrajzai nem tartalmazzák egyértelműen a nevezettek jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát, továbbá egyik szakember részéről sem került aláírásra a becsatolt önéletrajz. Ugyanezen szakemberek vonatkozásában nem kerültek becsatolásra a végzettségüket (földmunkagép-kezelői jogosultság) igazoló dokumentumok.

Az ajánlat 38-39. oldalán csatolta S.L. önéletrajzát, amely nem igazolja, hogy nevezett szakember rendelkezik az előírt legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal.

Az ajánlat 27. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett útépítő szakmunkások (J.L., Ö.Cs., P.L., V.Z., F.L.) szakmai önéletrajzai nem kerültek csatolásra.

1.3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát.

A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.

Az ajánlattevő ajánlatának 67-68. oldalán becsatolt nyilatkozatából hiányoznak az alkalmasság megítéléséhez szükséges műszaki paraméterek. A gépek és eszközök tényleges műszaki paraméterei helyett az eljárást megindító felhívásban meghatározott minimális alkalmassági feltételek szerepelnek.

A nyilatkozat nem tartalmazza továbbá, hogy az adott eszköz a szerződés teljesítési határidő lejártáig az ajánlattevő rendelkezésére fog állni.

Az ajánlat 69. oldalán becsatolt ugyanezen alkalmassági követelménnyel kapcsolatos nyilatkozat a rendelkezésre álló eszközök megnevezése és tulajdonosa tekintetében hiányos és - a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről - nem is került aláírásra.

1.4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlattevő az ajánlatának 3-4. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 10. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.) M/1 pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek a Garden Kft., illetve a TERRA Hungária Építőgépek Kft. erőforrásaira támaszkodva kíván megfelelni.

Ezen kapacitást biztosító szervezetek az ajánlat 94. és 95. oldalán becsatolt – az erőforrások rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatokat – nem írták alá.

2.Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. ajánlatában

2.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

Az ajánlattevő az előírt nyilatkozatot nem csatolta.

2.2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a

megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlatának 24-25. oldalán szereplő nyilatkozatban feltűntette, hogy B.P.Z., E.S., Gy.Zs.T., K.I., és P. Cs. útépitő jogosultsággal rendelkező szakmunkásokat megbízási szerződéssel kívánja foglalkoztatni. Ezen szakemberek vonatkozásában a (felhívásban előírt tartalommal bíró) szakmai önéletrajzok, illetve - az Ajánlati nyilatkozatának 10. pontjában szereplő adatok okán – az erőforrások rendelkezésre állásáról szóló - Kbt. 55. § (5) pontja szerinti - nyilatkozatok nem kerültek becsatolásra.

3. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlatában

3.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

Az ajánlattevő az előírt nyilatkozatot nem csatolta.

3.2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárult, a közbeszerzés tárgyának (út és parképítés) megfelelő építési beruházásainak ismertetése minimálisan az alábbi adatokkal:

- a megépített létesítmény beazonosítható megnevezése, az alkalmasság megítélése szempontjából releváns valamennyi adat feltüntetése;
- közös ajánlattevői teljesítés esetén a saját teljesítés mennyiségi adatait;
- az ellenszolgáltatás nettó összege;
- közös ajánlattevői teljesítés esetén a részesedésnek megfelelő teljesítés nettó összegét;
- a teljesítés ideje (kezdés/befejezés hónap pontossággal, külön feltüntetve a végleges átadás-átvétel dátumát) és helye;
- a szerződést kötő másik fél neve, címét, információt adó személy neve, telefonszáma;
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben a referenciamunkát az ajánlattevő közös ajánlattevő tagjaként teljesítette, úgy a teljesítésből kizárólag csak az ajánlattevő saját teljesítése fogadható el. Az M/1 pont tekintetében az alkalmasságot az ajánlattevő ill. az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell

igazolni.

Az idézett – az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód – tekintetében az alábbiak kerültek előírásra.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

M/1. az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik legalább egy db szerződésszerűen teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárult, egy szerződés keretén belül minimum nettó 160 millió HUF szerződéses összegű útépitési (útfelújítási) vagy burkolatépítési és parképítési referenciával, amelynek megvalósítása során kiépítésre került legalább 5.000 m² burkolat, továbbá kialakításra került **legalább 30 db parkolóhely**, valamint kihelyezésre kerültek **utcabútorok** és a munka tartalmazott továbbá csapadékvíz elvezetés és térvilágítás építési munkarészeket.

Az ajánlattevő nem igazolta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M/1. pontjában előírt - a fentiekben vastagítással és aláhúzással megjelölt - alkalmassági minimumkövetelményeknek.

3.3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlat 65-69. oldalán megnevezett szakemberek becsatolt szakmai önéletrajzaiban nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel, a 69. oldalon szereplő nyilatkozatban megnevezett földmunkagép-kezelők (V.R., K.L., Ö.B., P.T. és P.L.) becsatolt önéletrajzaiban a szakmai gyakorlat ismertetése nem is szerepel.

Ugyanezen nyilatkozatban megnevezett Z.L. földmunkagép-kezelő vonatkozásában becsatolt önéletrajz aláírásra sem került.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlat 65. oldalán szereplő nyilatkozatban – az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M2 d.) pontban előírt alkalmassági minimum követelmény tekintetében – megnevezett szakemberek közül V.Z., R.R. és P.J. szakképesítése (az ajánlatban becsatolt képzettséget igazoló dokumentumok alapján) nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak. A nevezettek tekintetében becsatolt bizonyítványok nem igazolják, hogy rendelkeznek az előírt útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés).

4. Magyar Aszfalt Kft. ajánlatában

4.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy

az ajánlattevőnek a gazdasági és pénzügyi alkalmasságuk igazolására az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia:

P/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi a nyilatkozat kiadásának napján létező pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző két évről szóló nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, ill. mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti az ügyfél pénzforgalmi számláját, a számlanyitás időpontja,
- a vezetett pénzforgalmi számlaszámok megjelölése,

a vizsgált időtartamban, illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától:

- volt-e sorban álló tétele valamelyik vezetett számláján,
- van-e, volt-e folyamatban bírósági végrehajtás valamely létező pénzforgalmi számlája ellen,

Az igazolások a banki gyakorlatnak megfelelően eltérő formájúak lehetnek, de valamennyi tartalmi követelményt ki kell elégíteni.

Az ajánlat 25. oldalán becsatolt - UniCredit Bank Hungary Zrt. által kiállított – pénzügyi nyilatkozat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban előírtaknak, mivel nem tartalmazza, hogy van-e, ill. volt-e folyamatban bírósági végrehajtás az ajánlattevő valamely létező pénzforgalmi számlája ellen a vizsgált időszakban.

4.2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlattevő az ajánlatának 2 - 4. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 9. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. c.) pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek a „Hortus Kertészet” Ökrösné Holló Melinda egyéni vállalkozó, illetve az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/3 pontjában előírt alkalmassági követelményeknek a TERRA Hungária Építőgépek Kft. erőforrásaira támaszkodva kíván megfelelni. Az ajánlattevő ezzel szemben nem nyilatkozott - a Kbt. 55. § (6) bekezdésben a) pontjában foglaltak szerint - az előzőekben megnevezett, alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetek tényleges igénybevételeinek módjáról.

4.3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlat 45-48. oldalán csatolta F.S.E. kertészmérnök önéletrajzát. A becsatolt szakmai önéletrajzaiban nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel.

5. Penta Általános Építőipari Kft.

5.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlat 33-34. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett szakági felelős műszaki vezető (B.A.) 39-42. oldalon becsatolt szakmai önéletrajza nem tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát. Nevezett szakember tekintetében továbbá nem igazolt, hogy rendelkezik legalább 2 éves felelős műszaki vezetői jogosultsággal a releváns (KÉ/A felelős műszaki vezető) szakterületen.

Ugyanezen - ajánlat 33-34. oldalán - nyilatkozatban megnevezett útépítő szakképesítésű munkások közül 4 szakember (I.L., F.P., M.B. és B.I.), becsatolt szakmai önéletrajzaiban nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel.

Továbbá a megnevezett földmunkagép-kezelők (D.I.A., F.J., G.S., J.S., P.P., T.P.) tekintetében a becsatolt önéletrajz szerint nem igazolt, hogy legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal rendelkeznek.

6. Swietelsky Magyarország Kft.

6.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

c) legalább 1 fő szakemberrel, aki: kertészmérnöki végzettséggel,

d) legalább 5 fő munkással, aki útépítési vagy útépítő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépítési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlat 90-91. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett Cs. N. (kertészmérnök) az ajánlatban becsatolt szakmai önéletrajza nem került aláírásra, és nem tartalmazza a nevezett szakember jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát. A nevezett szakember becsatolt szakmai önéletrajzában továbbá nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje az előírt év/hó részletezettséggel.

Az ugyanezen nyilatkozatban megnevezett T.P. útépítő szakmunkás szakmai önéletrajza, ill. az útépítési vagy útépítő szakképesítést igazoló bizonyítványa szintén nem került becsatolásra.

7. Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. Közös ajánlattevők kapcsolattartója

7.1. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az

ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

A közös ajánlattevők egyike sem csatolta az előírt nyilatkozatot.

7.2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 13. pontjában előírta, hogy közös ajánlattétel esetén egyebek mellett csatolni kell a közös ajánlatot benyújtók által kötött megállapodást, amely részletesen rendelkezik a felelősség, a képviselő és a feladatmegosztás kérdéseiről. A közös ajánlattevőknek a szerződés teljesítéséért egyetemleges felelősséget kell vállalniuk az ajánlatkérővel (megrendelővel) szemben.

A közös ajánlattételre, a szükséges megállapodásra az ajánlati dokumentáció 8. pontja tett további előírásokat.

Az ajánlat 7-8. oldalán becsatolt nyilatkozat az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. képviselője részéről nem került aláírásra, továbbá az nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 8. pontja 2. és 3. francia bekezdésében előírtakat.

7.3. P/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi a nyilatkozat kiadásának napján létező pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző két évről szóló nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, ill. mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti az ügyfél pénzforgalmi számláját, a számlanyitás időpontja,

- a vezetett pénzforgalmi számlaszámok megjelölése,

a vizsgált időtartamban, illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától:

- volt-e sorban álló tétele valamelyik vezetett számláján,

- **van-e, volt-e folyamatban bírósági végrehajtás valamely létező pénzforgalmi számlája ellen,**

Az igazolások a banki gyakorlatnak megfelelően eltérő formájúak lehetnek, de valamennyi tartalmi követelményt ki kell elégíteni.

A közös ajánlat 25. oldalán csatolt Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. által kiállított igazolás nem felel meg a felhívásban előírtaknak, mivel a pénzügyi intézmény nem az eljárást megindító felhívás feladásának napját (2012. október 31.) megelőző két évről nyilatkozik a sorban álló tételek tekintetében, továbbá nem tartalmazza, hogy van-e, ill. volt-e folyamatban bírósági végrehajtás az ajánlattevő valamely létező pénzforgalmi számlája ellen.

7.4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

A közös ajánlat 51. oldalán becsatolt nyilatkozatban megnevezett szakemberek becsatolt szakmai önéletrajzaiban nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel, hiányzik a foglalkoztatási jogviszony feltüntetése.

A közös ajánlat 65-66. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett útépítési vagy útépítő szakképesítéssel rendelkező szakmunkások (B.G., Sz.A., M.I., R.G.), ill. a földmunkagép-kezelői jogosultsággal rendelkező szakemberek (T.I., P.Zs., K.L., I.L., H.F., N.I) szakmai önéletrajza nem került becsatolásra.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

A közös ajánlat 65-66. oldalán szereplő - a Pulzus Plusz Kft. által kiállított - nyilatkozatban az eljárást megindító felhívásban előírt 5 fő munkás helyett csak 4 fő útépitési szakképesítéssel rendelkező munkás került megnevezésre, ill. a szakképesítés igazolása is csak a 4 főre terjed ki.

7.5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámmra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát.

A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.

A közös ajánlattevők az ajánlatban nem csatolták az eljárás megindító felhívásban előírt tartalmú nyilatkozatot, kizárólag csak az állóeszköz nyilvántartás másolata került benyújtásra.

7.6. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

V.4) 4. A Kbt. 60. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

V.4) 5. A Kbt. 60. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

V.4) 8. Alvállalkozók megjelölése

Az ajánlatban a Kbt. 40. § (1) bekezdés szerint meg kell jelölni:
a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

Ajánlatkérő a fenti nyilatkozatok megtételéhez az M/2 nyilatkozatmintát (ajánlati nyilatkozat) mellékelte.

A közös ajánlat nem tartalmazza a Pulzus Plusz Kft ajánlati nyilatkozatát az előírtak (ajánlattételi felhívás V.4) 4. és az V.4) 8. pontjai) tekintetében, ill. a becsatolt ajánlati nyilatkozat csupán az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt-re vonatkozó nyilatkozat. Kérjük pótolni:

- vagy a Pulzus Plusz Kft ajánlati nyilatkozatát (a kiadott minta tartalma szerint),

- vagy a a Pulzus Plusz Kft nyilatkozatát az előírtak (ajánlattételi felhívás V.4) 4. és az V.4) 8. pontjai) tekintetében és a közös ajánlattevők tekintetében nyilatkozni az egyéb előírásokra.

Az ellenőrzés során a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározottak szerint a benyújtott ajánlatok tekintetében a nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok tisztázására az alábbi felvilágosítások megadását kérjük:

1. HE-DO Kft. (3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.)

1.1. Az ajánlattevő ajánlata 15-16. oldalán csatolta a Kbt. 56. § és 57. § 1) bek. d) pontja szerinti kizáró okokról szóló nyilatkozatát. A nyilatkozat a Kbt. 56. § (1) bek. kc.) pontja tekintetében nem egyértelmű kijelentést tartalmaz azáltal, hogy az ajánlattevő törölte az ajánlatkérő által kiadott minta-nyilatkozatból a Kbt. vonatkozó rendelkezését tartalmazó alábbi – Kbt.-ből idézett - szövegrészt:

„kc) olyan nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.

Kérjük az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását.

1.2. Az ajánlattevő ajánlata 19. oldalán csatolta - az eljárást megindító felhívás III.2.2. P/1 pontjában előírt minimum alkalmassági követelmény igazolása érdekében - a Budapest Bank Zrt. által kiállított pénzügyi nyilatkozatot. A becsatolt pénzügyi nyilatkozat a 15 napot meghaladó sorban álló tételekre vonatkozóan – a felsorolás 2. ill. utolsó bekezdése - ellentmondást tartalmaz.

Kérjük az ellentmondás feloldását, és az egyértelmű nyilatkozat benyújtását.

2. Vértes - Út Építő és Szolgáltató Kft. (2980 Tata, Agostyáni út 78.)

2.1. Az ajánlattevő az ajánlatának 2-5. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 8. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. b). c.), ill. d.) pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében milyen képzettségű szakembereket kíván igénybe venni. Az ajánlattevő ezen nyilatkozatával nem tett eleget a Kbt. 40. § (1) bek. a.) pontjában foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a hivatkozott pontban a közbeszerzés, azon részeit kell feltüntetni, amelyekkel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Kérjük az ellentmondás feloldását, és a tervezett tényleges alvállalkozói igénybevételnek megfelelően – az ajánlati nyilatkozat 10. pontjában leírtak figyelembe vétele mellett - kiállított tartalmilag megfelelő nyilatkozat pótlását.

2.2. Az ajánlattevő az ajánlatának 2-5. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 10. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. d.) pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek alvállalkozóként bevonásra kerülő - **az ott nevesített - 10 fő szakmunkással kíván megfelelni.** Ugyanakkor az ajánlatának 24-25. oldalán becsatolt nyilatkozatban ezen szakmunkások közül 5 fő tekintetében (B.A., F.CS., F.Z., J.Gy., K.I.) kőműves képzettséget jelölt meg, melyet ezen szakmunkások vonatkozásában becsatolt szakmunkás bizonyítványok másolatával is igazolt. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás hivatkozott pontjában ilyen jellegű szakképesítést nem írt elő, kérjük, hogy felvilágosítás keretében tisztázza, hogy a kőműves szakképesítéssel rendelkező szakemberek - mint alvállalkozók - milyen célzattal kerültek nevesítésre az ajánlatban becsatolt, fentiekben hivatkozott nyilatkozatokban.

Kérjük az ellentmondás feloldását, és a tervezett tényleges kapacitást biztosító szervezetek és/vagy személyek igénybevételnek megfelelően a helytálló nyilatkozat pótlását. Amennyiben – a felhívásban foglaltakkal ellentétben - a kőműves

szakembereket az alkalmasság igazolása céljából mint kapacitást biztosító személyeket kívánja megnevezni, úgy kérjük pótolja a felsorolt személyek szakmai önéletrajzeit, valamint ezen kapacitást biztosító személyek erőforrásként történő rendelkezésre állásáról szóló - Kbt. 55. § (5) pontja szerinti - nyilatkozatait.

3. Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B.ép. V.em.)

3.1. Az ajánlattevő ajánlatának 116-117. oldalán csatolta Cs.R. - az ajánlattevő alkalmazásában építésvezetői munkakörben lévő szakember - szakmai önéletrajzát. Ugyanezen szakember vonatkozásában az ajánlat 121. oldalán becsatolásra került a képzettségét igazoló bizonyítvány másolata is.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlatának 90-91. oldalán becsatolt nyilatkozatában a nevezett szakembert nem tüntette fel, kérjük, hogy felvilágosítás keretében tisztázza ezen nem egyértelmű kijelentését. Amennyiben a nevezett szakembert is be kívánja vonni az alkalmasság igazolásába, úgy nyújtsa be a helyes nyilatkozatot, mely tartalmazza, hogy őt miként kívánja bevonni a teljesítés során.

3.1. Az ajánlattevő az ajánlatának 2-4. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 10. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. – 1 fő kertészmérnök - pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében a Bázis Kert Kft erőforrásaira kíván támaszkodni. Az ajánlat 264. oldalán a Bázis Kert Kft nyilatkozott 1 fő kertészmérnök biztosításáról.

Az ajánlattevő az ajánlat 90. oldalán Cseh Nikolettát nevezte meg, mint az erőforrás által biztosított, kertészmérnök végzettségű személyt.

Ezzel szemben Cseh Nikoletta egyetemi oklevele szerint tájépítésmérnök diplomával rendelkezik.

Kérjük az ellentmondás feloldását, és a valós tények alapján az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. c) alpontja szerinti - legalább 1 fő kertészmérnöki végzettségű - szakemberre előírt dokumentumok értelemszerű pótlását.

4. Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. (1046 Budapest. Falemez z. 11.) közös ajánlattevők kapcsolattartója

4.1. A közös ajánlattevők az ajánlat 7-8. oldalán csatolták a közös ajánlattételre vonatkozó megállapodásukat. A megállapodás 1.) pontja nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, tekintettel arra, hogy a megállapodás tárgyaként nem a jelen közbeszerzési eljárás tárgya került rögzítésre. A hivatkozott pontban, valamint a 2. pontban említett konzorcium továbbá az ajánlattételi felhívás III.1.3) tekintetében is egymásnak ellentmondó megfogalmazásokat tartalmaz.

Kérjük a nem egyértelmű kijelentés tisztázását, és a releváns megállapodás benyújtását.

4.2. A közös ajánlattevők az ajánlat 19-20. oldalán az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. tekintetében, a 21-22. oldalán pedig a Pulzus Plusz Kft. tekintetében becsatolták a Kbt. 56. § és 57. § 1) bek. d) pontja szerinti kizáró okokról szóló nyilatkozatokat. A nyilatkozatok a Kbt. 56. § (1) bek. kc.) pontja vonatkozásában nem egyértelmű kijelentést tartalmaznak, arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők milyen társaságnak minősülnek (*szabályozott tőzsdén jegyzik/ szabályozott tőzsdén nem jegyzik*), továbbá, hogy a társaságnak a pénzmosságról szóló törvény 3. § r) pontja szerint van-e tényleges tulajdonosa. Kérjük az ellentmondás feloldását, és az egyértelműen kiállított nyilatkozat pótlását.

4.3. A közös ajánlat 51. oldalán becsatolt nyilatkozatban megnevezett szakemberek foglalkoztatási jogviszonya helyett az alkalmazás kezdetének időpontja került feltüntetésre.

Ugyanezen nyilatkozatban a műszaki igazgató munkakörben megnevezett szakember (J.G.) tekintetében nem derül ki, hogy a teljesítés során a milyen minőségben kívánják bevonni.

Kérjük az ellentmondás feloldását, a helyesen kiállított nyilatkozat pótlását, ill. a tisztázó kérdés megválaszolását.

Az ajánlattételi felhívásban rendelkezünk arról, hogy a hiánypótlás engedélyezett, így 2012. 12. 11-én fax-on megküldtük az hét ajánlattevőnek a hiánypótlásra felkérő, ill. felvilágosítást kérő leveleket. A hiánypótlási határidőt 2012. 12. 19-én 12.00 órában határoztuk meg.

Az eljárás következő lépése a hiánypótlások ellenőrzése volt. Az hét hiánypótlásra, valamint a felvilágosítás megadására felkért ajánlattevők közül a hiánypótlási határidőre 4 ajánlattevő – Magyar Aszfalt Kft, Swietelsky Magyarország Kft, Penta Általános Építőipari Kft és a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. nyújtotta be hiánypótlási dokumentumait. A további három ajánlattevő hiánypótlást nem adott be.

A hiánypótlási határidőt követően felbontottuk a 4 db zárt iratot.

Az ajánlatok érdemi ellenőrzése után, a hiánypótlásra beérkezett iratok birtokában az alábbi javaslatot tettük:

Az ajánlatok részletes ellenőrzése során megvizsgáltuk az érvényességi elemek meglétét.

Az ajánlati felhívás és dokumentáció, továbbá a jogszabályi előírások alapján összeállított egységes bírálati lapok segítségével – azok kitöltése után - az alábbi megállapításokat tettük:

Magyar Aszfalt Kft.

Az érdemi hiánypótlást követően az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek, az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, megfelel az érvényességi követelményeknek.

Swietelsky Magyarország Kft.

Az érdemi hiánypótlást követően az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek, az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, megfelel az érvényességi követelményeknek.

Penta Általános Építőipari Kft.

Az érdemi hiánypótlást követően az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek, az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, megfelel az érvényességi követelményeknek.

HE-DO Kft.

Hiánypótlást nem nyújtott be, a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

M/1. az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik legalább egy db szerződésszerűen teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárult, egy szerződés keretén belül minimum nettó 160 millió HUF szerződéses összegű utépítési (útfelújítási) vagy burkolatépítési és parképítési referenciával, amelynek megvalósítása során kiépítésre került legalább 5.000 m² burkolat, továbbá kialakításra került legalább 30 db

parkolóhely, valamint kihelyezésre kerültek utcabútorok és a munka tartalmazott továbbá csapadékvíz elvezetés és térvilágítás építési munkarészeket.

Az ajánlattevő a releváns nyilatkozatával és referencia igazolásával nem igazolta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M/1. pontjában előírt - a fentiekben vastagítással és aláhúzással megjelölt - alkalmassági minimumkövetelményeknek.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

e) legalább 6 fő munkással, aki földmunkagép-kezelői jogosultsággal és legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlat 26. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett főépítés-vezető (B.G.), valamint a szakági felelős műszaki vezetők (P.I., R.J.) becsatolt szakmai önéletrajzai nem tartalmazzák a nevezettek jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlat 27. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett nehézgépkezelők (S.L., H.I., K.J., J.A., F.J., Cz. Z.) becsatolt szakmai önéletrajzai nem tartalmazzák a nevezettek jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát, továbbá egyik szakember részéről sem került aláírásra a becsatolt önéletrajz. Ugyanezen szakemberek vonatkozásban nem kerültek becsatolásra a végzettségüket (földmunkagép-kezelői jogosultság) igazoló dokumentumok.

Az ajánlat 38-39. oldalán csatolta S.L. önéletrajzát, amely nem igazolja, hogy nevezett szakember rendelkezik az előírt legalább 2 éves földmunkagép kezelői gyakorlattal.

Az ajánlat 27. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett útépítő szakmunkások (J.L., Ö.Cs., P.L., V.Z., F.L.) szakmai önéletrajzai nem kerültek csatolásra.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát.

A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni. Az ajánlattevő ajánlatának 67-68. oldalán becsatolt nyilatkozatából hiányoznak az alkalmasság megítéléséhez szükséges műszaki paraméterek. A gépek és eszközök tényleges műszaki

paramétereit helyett az eljárást megindító felhívásban meghatározott minimális alkalmassági feltételek szerepelnek.

A nyilatkozat nem tartalmazza továbbá, hogy az adott eszköz a szerződés teljesítési határidő lejártáig az ajánlattevő rendelkezésére fog állni.

Az ajánlat 69. oldalán becsatolt ugyanezen alkalmassági követelménnyel kapcsolatos nyilatkozat a rendelkezésre álló eszközök megnevezése és tulajdonosa tekintetében hiányos és - a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről - nem is került aláírásra.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlattevő az ajánlatának 3-4. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 10. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.) M/1 pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek a Garden Kft., illetve a TERRA Hungária Építőgép Kft. erőforrásaira támaszkodva kíván megfelelni.

Ezen kapacitást biztosító szervezetek az ajánlat 94. és 95. oldalán becsatolt – az erőforrások rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatokat – nem írták alá.

- Az ajánlattevő ajánlata 15-16. oldalán csatolta a Kbt. 56. § és 57. § 1) bek. d) pontja szerinti kizáró okokról szóló nyilatkozatát. A nyilatkozat a Kbt. 56. § (1) bek. kc.) pontja tekintetében nem egyértelmű kijelentést tartalmaz azáltal, hogy az ajánlattevő törölte az ajánlatkérő által kiadott minta-nyilatkozatból a Kbt. vonatkozó rendelkezését tartalmazó alábbi – Kbt.-ből idézett - szövegrészt:

„kc) olyan nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta a Kbt. 56. § (1) bek. kc.) pontja tekintetében nyilatkozatát.

Vértesszent-Út Építő és Szolgáltató Kft.

Hiánypótlás nem nyújtott be, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

Az ajánlattevő az előírt nyilatkozatot nem csatolta.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) pontja szerint.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlatának 24-25. oldalán szereplő nyilatkozatban feltűntette, hogy B.P.Z., E.S., Gy.Zs.T., K.I., és P. Cs. útépitő jogosultsággal rendelkező szakmunkásokat megbízási szerződéssel kívánja foglalkoztatni. Ezen szakemberek vonatkozásában a (felhívásban előírt tartalommal bíró) szakmai önéletrajzok, illetve - az Ajánlati nyilatkozatának 10. pontjában szereplő adatok okán – az erőforrások rendelkezésre állásáról szóló - Kbt. 55. § (5) pontja szerinti - nyilatkozatok nem kerültek becsatolásra.

- Az ajánlattevő az ajánlatának 2-5. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozat 8. pontjában egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/2. b). c.), ill. d.) pontjában előírt minimum alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében milyen képzettségű szakembereket kíván igénybe venni. Az ajánlattevő ezen nyilatkozatával nem tett eleget a Kbt. 40. § (1) bek. a.) pontjában foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a hivatkozott pontban a közbeszerzés, azon részeit kell feltűntetni, amelyekkel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta a Kbt. 40. § (1) bek. a.) pontja tekintetében nyilatkozatát.

KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

M2. az ajánlattevő nem rendelkezik legalább az alábbi képzettséggel, szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel (egy szakember többféle jogosultság esetén is csak egy követelményt teljesíthet az alkalmasság vizsgálatakor):

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlatkérő által a helyszíni szemlével együtt tartott konzultáción az M2/d. pontban foglalt követelményekkel összefüggésben konzultációs kérdést is tettek fel az érintett gazdálkodó szervezetek, amelyre adott írásbeli válaszban rögzítésre került, hogy a „felhívásban előírtaktól ajánlatkérő a szakképesítés igazolása tárgyában sem térhet el, ezért szükséges a szakmunkás bizonyítvány vagy OKJ-s képzés bizonyítványa másolatban.”

Az ajánlat 65. oldalán szereplő nyilatkozatban – az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M2 d.) pontban előírt alkalmassági minimum követelmény tekintetében – megnevezett szakemberek közül V.Z., R.R. és P.J. szakképesítése (az ajánlatban becsatolt képzettséget igazoló dokumentumok alapján) nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak. A nevezettek tekintetében becsatolt bizonyítványok nem igazolják, hogy rendelkeznek a szakterületre előírt szakmunkás vagy OKJ-s képzést igazoló bizonyítvánnyal.

Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt.-közös ajánlattevők kapcsolattartója

Hiánypótlást nem nyújtott be, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelen ajánlatot tett az alábbi okok miatt:

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 7. pontjában a cégszerűség és képviseleti jogok tárgyában írt elő kötelezettségeket. Egyebek mellett előírásra került, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e a cégbírósághoz benyújtott, de még el nem bírált változásbejegyzési kérelme.

A közös ajánlattevők egyike sem csatolta az előírt nyilatkozatot.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 13. pontjában előírta, hogy közös ajánlattétel esetén egyebek mellett csatolni kell a közös ajánlatot benyújtók által kötött megállapodást, amely részletesen rendelkezik a felelősség, a képviselet és a feladatmegosztás kérdéseiről. A közös ajánlattevőknek a szerződés teljesítéséért egyetemleges felelősséget kell vállalniuk az ajánlatkérővel (megrendelővel) szemben.

A közös ajánlattételre, a szükséges megállapodásra az ajánlati dokumentáció 8. pontja tett további előírásokat.

Az ajánlat 7-8. oldalán becsatolt nyilatkozat az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. képviselője részéről nem került aláírásra, továbbá az nem tartalmazza az ajánlati dokumentáció 8. pontja 2. és 3. francia bekezdésében előírtakat.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2. pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a gazdasági és pénzügyi alkalmasságuk igazolására az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia:

P/1. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi a nyilatkozat kiadásának napján létező pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző két évről szóló nyilatkozat – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, ill. mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti az ügyfél pénzforgalmi számláját, a számlanyitás időpontja,

- a vezetett pénzforgalmi számlaszámok megjelölése,

a vizsgált időtartamban, illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától:

- volt-e sorban álló tétele valamelyik vezetett számláján,

- van-e, volt-e folyamatban bírósági végrehajtás valamely létező pénzforgalmi számlája ellen, Az igazolások a banki gyakorlatnak megfelelően eltérő formájúak lehetnek, de valamennyi tartalmi követelményt ki kell elégíteni.

A közös ajánlat 25. oldalán csatolt Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. által kiállított igazolás nem felel meg a felhívásban előírtaknak, mivel a pénzügyi intézmény nem az eljárást megindító felhívás feladásának napját (2012. október 31.) megelőző két évről nyilatkozik a sorban álló tételek

tekintetében, továbbá nem tartalmazza, hogy van-e, ill. volt-e folyamatban bírósági végrehajtás az ajánlattevő valamely létező pénzforgalmi számlája ellen.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/2. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakemberek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakember által aláírandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel szerepeljen, valamint tartalmazza a jelenlegi munkahelyét, beosztását és foglalkoztatási jogviszonyát.

A közös ajánlat 51. oldalán becsatolt nyilatkozatban megnevezett szakemberek becsatolt szakmai önéletrajzaiban nem szerepel a szakmai gyakorlat ideje év/hó részletezettséggel, hiányzik a foglalkoztatási jogviszony feltüntetése.

A közös ajánlat 65-66. oldalán szereplő nyilatkozatban megnevezett útépitési vagy útépitő szakképesítéssel rendelkező szakmunkások (B.G., Sz.A., M.I., R.G.), ill. a földmunkagépkezelői jogosultsággal rendelkező szakemberek (T.I., P.Zs., K.L., I.L., H.F., N.I) szakmai önéletrajza nem került becsatolásra.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában egyebek mellett előírta, hogy „Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

d) legalább 5 fő munkással, aki útépitési vagy útépitő szakképesítéssel (szakmunkás vagy OKJ-s képzés) és legalább 2 éves útépitési szakmai gyakorlattal rendelkezik.

A közös ajánlat 65-66. oldalán szereplő - a Pulzus Plusz Kft. által kiállított - nyilatkozatban az eljárást megindító felhívásban előírt 5 fő munkás helyett csak 4 fő útépitési szakképesítéssel rendelkező munkás került megnevezésre, ill. a szakképesítés igazolása is csak a 4 főre terjed ki.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek a műszaki illetve szakmai alkalmasságát az előírt dokumentumok becsatolásával az alábbiak szerint kell igazolnia:

M/3. a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, berendezésekről (különös tekintettel a darabszámmra és a műszaki paraméterekre) a nyilatkozatát.

A nyilatkozat tartalmazza továbbá az előírt eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel való rendelkezési jog megjelölését, arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy az adott eszköz üzemképes állapotú, s hogy a szerződés teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ismertetés tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. A saját tulajdonú eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó állóeszköz-nyilvántartás benyújtásával, a nem saját tulajdonban levő eszközök rendelkezésre állását az előírt eszközökre vonatkozó, erről szóló szerződés példányának csatolásával kell igazolni.

A közös ajánlattevők az ajánlatban nem csatolták az eljárás megindító felhívásban előírt tartalmú nyilatkozatot, kizárólag csak az állóeszköz nyilvántartás másolata került benyújtásra.

- Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

V.4) 4. A Kbt. 60. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

V.4) 5. A Kbt. 60. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

V.4) 8. Alvállalkozók megjelölése

Az ajánlatban a Kbt. 40. § (1) bekezdés szerint meg kell jelölni:
a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

Ajánlatkérő a fenti nyilatkozatok megtételéhez az M/2 nyilatkozatmintát (ajánlati nyilatkozat) mellékelte.

A közös ajánlat nem tartalmazza a Pulzus Plusz Kft ajánlati nyilatkozatát az előírtak (ajánlattételi felhívás V.4) 4. és az V.4) 8. pontjai) tekintetében, ill. a becsatolt ajánlati nyilatkozat csupán az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt-re vonatkozó nyilatkozat.

- A közös ajánlattevők az ajánlat 7-8. oldalán csatolták a közös ajánlattételre vonatkozó megállapodásukat. A megállapodás 1.) pontja nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, tekintettel arra, hogy a megállapodás tárgyaként nem a jelen közbeszerzési eljárás tárgya került rögzítésre. A hivatkozott pontban, valamint a 2. pontban említett konzorcium továbbá az ajánlattételi felhívás III.1.3) tekintetében is egymásnak ellentmondó megfogalmazásokat tartalmaz.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és az előírt, releváns megállapodás benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta releváns nyilatkozatát.

- A közös ajánlattevők az ajánlat 19-20. oldalán az Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. tekintetében, a 21-22. oldalán pedig a Pulzus Plusz Kft. tekintetében becsatolták a Kbt. 56. § és 57. § 1) bek. d) pontja szerinti kizáró okokról szóló nyilatkozatokat. A nyilatkozatok a Kbt. 56. § (1) bek kc.) pontja vonatkozásában nem egyértelmű kijelentést tartalmaznak, arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők milyen társaságnak minősülnek (*szabályozott tőzsdén jegyzik/ szabályozott tőzsdén nem jegyzik*), továbbá, hogy a társaságnak a pénzügyi törvény 3. § r) pontja szerint van-e tényleges tulajdonosa.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségnek eleget téve kérte az ellentmondás feloldását, és a helyes, egyértelmű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő nem pótolta a Kbt. 56. § (1) bek kc.) pontja tekintetében nyilatkozatát.

III. AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

Az ajánlati felhívásban és a Dokumentációban meghatározott módon, **a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat szerint** kell a három érvényes ajánlat értékelését elvégezni.

A legjobb (legalacsonyabb ajánlati ár, legmagasabb napi késedelmi kötbér, leghosszabb jótállási időszak) tartalmi elem 100-100 pontot kapott. A többi ajánlat esetén részszerpontonként a tartalmi elemekre adható pontszámok meghatározása a Közbeszerzési Hatóság módszertani útmutatója (2012.06.01.) III.A fejezet 1.b) alpontja szerint történt. Ezen belül az 1. részszerpontnál a ba) alpontnál (fordított arányosítás), míg a 3-4. részszerpontnál a bb) alpontnál (egyenes arányosítás) megadott számítási képleteket alkalmazta ajánlatkérő. A pontozás egytizedes pontossággal történt.

A Kbt. 71. § (7) pontjára hivatkozva:

- amennyiben a vállalt napi késedelmi kötbér mértéke nem éri el az ellenszolgáltatás nettó összegének 0,2 % -át, úgy az ajánlat érvénytelen, amennyiben eléri, vagy meghaladja az ellenszolgáltatás nettó összegének 0,5 % -át, úgy a részszerzőpontra a megadott ponthatár felső határával azonos pontszámot adott ajánlatkérő.
- amennyiben a vállalt teljes körű jótállási idő nem éri el a 12 hónapot, úgy az ajánlat érvénytelen, amennyiben eléri vagy meghaladja a 36 hónapot, úgy a részszerzőpontra a megadott ponthatár felső határával azonos pontszámot adott ajánlatkérő.

A 2. részszerzőpont esetében az értékelés egy 3 fős szakértői bizottság bevonásával történt. A szakértői bizottság az érvényes ajánlatokat a dokumentációban található hasznossági függvény alapján értékelte, és javaslatot készített a Bíráló Bizottság részére. Az ajánlatkérő bíráló bizottsága az értékelési javaslat és a hasznossági függvényben rögzített vizsgálati összetevők alapján ajánlattevőnként döntött a függvény szerinti elsődleges pontszámokról. A hasznossági függvény szerint legmagasabb elsődleges pontszámot kapott ajánlattevő 100 pontot kapott. A többi ajánlat esetén adható pontszámok meghatározása a Közbeszerzési Hatóság módszertani útmutatója (2012.06.01.) III.A fejezet 1.bb) alpontja szerint egytizedes pontossággal történt.

A projektmenedzser szervezet javaslatára felkért három műszaki szakértő elkészítette a 2. részszerzőpontra vonatkozó részletes értékelési javaslatát, meghatározta az elsődleges értékelési pontszámokat (javaslat melléklete).

Az érvénytelen ajánlatok már a szakmai részszerzőpont tekintetében nem kerülnek értékelésre.

Az értékelhető ajánlatok tartalmi elemi és az elbírálás rész-szerzőpontjai alapján az ajánlatok értékelése:

Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.

Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszerzőpontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **156.291.000.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 62 pont**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

Ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.

Ajánlattevő címe: 1135 Budapest, Szegedi út 35-37.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszerzőpontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **156.500.000.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 34 pont**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

Ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.

Ajánlattevő címe: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.

Alkalmasság indoklása: az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinek.

Az ajánlat értékelési részszerpontjai szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati ár (nettó): **138.008.216.- HUF**

Környezetvédelmi terv: **ajánlat részletesen tartalmazza. A hasznossági függvény szerinti elsődleges pontszáma: 13 pont**

Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ában): **0,5 %**

Jótállási időszak (hónap): **36 hónap**

Az érvényes ajánlatok értékelése:

Az elbírálás részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Magyar Aszfalt Kft.		Az ajánlattevő neve: Swietelsky Magyarország Kft.		Az ajánlattevő neve: Penta Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.Ajánlati ár (nettó):	65	88,2	5.733	100,0	6.500	88,3	5.740
2.Környezetvédelmi terv:	10	54,8	548	21,0	210	100,0	1.000
3.Napi késedelmi kötbér (a nettó ajánlati ár %-ban):	15	100,0	1.500	100,0	1.500	100,0	1.500
4. Jótállási időszak (hónap):	10	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			8.781		9.210		9.240

Javaslat: A szöveges előterjesztésben foglaltak alapján javasoljuk az ajánlatkérő által felállított Bíráló Bizottságnak, hogy az eljárásban a döntéshozó felé – az alábbiakra tegyenek javaslatot:

1. „**Rétság város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja**” című projekt kivitelezési munkáinak elvégzése vállalkozási szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek.
2. A közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tevőként a **Penta Általános Építőipari Kft.**, a **Magyar Aszfalt Kft.** és a **Swietelsky Magyarország Kft.** legyen megnevezve.
3. A közbeszerzési eljárásban a Óbudai Zöldterületépítő és Fenntartó Bt. által képviselt közös ajánlattevő és a Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft ajánlatát a Kbt. 74. § (1) e) pontjára hivatkozva, a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) d) pontjára hivatkozva még a HE-DO Kft ajánlatát a Kbt. 74. § (1) d) és e) pontjára hivatkozva nyilvánítsa érvénytelennek.
4. A nyertes ajánlattevőként az ajánlattételi felhívásban meghatározott bírálati szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – alapján a PENTA Általános Építőipari Kft-t hirdesse ki.
5. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként az ajánlattételi felhívásban meghatározott bírálati szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – alapján a Swietelsky Magyarország Kft -t hirdesse ki.
6. A közbeszerzési tanácsadó által – a 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet 9. számú mellékletében előírt formában – elkészített **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról** - kerüljön elfogadásra, és valamennyi ajánlattevő részére megküldésre.
7. Az ajánlatkérő nevében a település polgármestere a vállalkozási szerződést az összegezés megküldésének napját követő naptól számított 11. napon kösse meg a PENTA Általános Építőipari Kft. -vel.

Salgótarján, 2013. január 14.

Márkus Pál

hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Melléklet: Ellenőrző lap

Bírálati lap

Szakértői bizottság értékelési javaslata

Összegezés tervezete