



Dr. Gáspár Zoltán

ügyvéd

a Pest Megyei Ügyvédi Kamara tagja

Ügyszám: 1524/2019/Rétság

Rétság Város Önkormányzata
Mezőfi Zoltán Polgármester részére

Vác, 2019.november 2.

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület!

A Rétság Város Önkormányzata Képviselő-testületének 177/2019.(VII. 30.) KT határozata alapján felkérésre **Sábler Ágnes és Nyitrai Tamás** 2019. július 30. egyedik napján kelt kártérítés iránti kérelmével kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást, jogi állásfoglalást adom.

A kérelmezők kártérítés megfizetése, zöld terület helyreállítása iránt terjesztettek elő igényt arra hivatkozással, hogy a 2-es számú úttól a Rózsavölgyi utcába levezető járdaépítés miatt több mint 100 db 3 m-es és 5 db 10 m feletti általunk telepített fenyő került kivágásra, illetve a felújítások miatt sérült a telepített növényzet gyökérzete. Az 1998-as telepítési értéket 350.000 Ft-ban jelölték meg, míg a kármértékére szakértő bevonását kérték

A rendelkezésemre bocsájtott helyszínrajz és a tudomásomra jutott tények, valamint a kérelmezők nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a felújítással érintett ingatlan a **rétsági belterületen 81 helyrajzi számú és közút** megjelölésű, amelyre az előadás szerint a kérelmezők ingatlanra telepítettek növényzetet. A 81 helyrajzi számú kivett közút önkormányzati tulajdonban áll és az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyont képez.

Kárigényt a Ptk. 6:519 § alapján az értékesíthet, akinek a vagyonában, a károkozó, jogellenes magatartással okoz értékcsökkenést, vagyoni hátrányt.

A Ptk. 5:15 § alapján a tulajdon jog kiterjed mindarra, ami a dologgal olyan képen van tartósan egyesítve, hogy elválasztása a dolog, vagy elválasztott része elpusztul, illetve elválasztása értéke, vagy használhatósága számot tevő el csökken.

A kérelmező kártérítés iránti igénye nem megalapozott.

Fentiekből megállapítható hogy a kérelmezők az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanra telepítettek növényzetet. A növényzet osztja az ingatlan sorsát, így a fák tulajdonjoga az önkormányzatot illette meg.

Az önkormányzat közfeladatainak ellátása és biztosítása érdekében újította fel az utat és végzett építési tevékenységet. Az önkormányzat tevékenysége a fa kivágással nem volt jogellenes, a

kérelmezőket vagyoni hátrány nem érte, mivel vagyonukba értékcsökkenést nem következett be.
A kérelmezőknek a telepítéskor tisztába kellett lenniük, hogy idegen területre, közútra telepítik a növényzetet, így egy körben az elvárhatóságnak nem tettek eleget.

A helyszín pontos ismeretének hiányában további vizsgálatot igényel az, hogy van-e olyan növényzet, ami a kérelmezők területén van és amelyeknek a gyökérzetét valamilyen módon sértette a közút felújítás. Vizsgálni kell azt, hogy azon növényzetnek a telepítésére vonatkozó Önkormányzati szabályokat a kérelmezők betartották-e (telekhatár távolság), és amennyiben igen a felújítással okozott sérülés milyen mértékben károsítja a növényzetet.

A növényzet település telepítésének bekerülése értéke tekintetében csupán megjegyezni kívánom, hogy a 350 000 Ft a 1988-as árfekvésen is eltúlzottnak tűnik, azonban erre a kompetenciám nem terjed ki, az szakértői kérdés.

Fentiek alapján kérem álláspontomat döntéseknél figyelembe venni szíveskedjenek.

Tisztelettel:

Dr. Gáspár Zoltán
ügyvéd